[redacted]

Warszawa, 30.12.2022 r.

Prezydent Miasta Bolesławiec

Rynek 41

59-700 Bolesławiec

Niniejszym pismem, zgodnie z obwieszczeniem znak ZI-XV.6220.1.10.2022.JF z dnia 7 grudnia 2022 r., składam uwagi i wnioski do:
Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.:
„Budowa farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą techniczną na części działek ewidencyjnych o nr 671, 673, 676, 677, 679, 680/1, 681, 686, 689, 717, 712, 718, 720, 721, 743, 744, 795, 803, 801, 791 w miejscowości Giebułtów"

1. Uwagi do Załącznika Nr 2, tj. *„Mapa z lokalizacji…"*

Użyta do wykonania załącznika mapa jest bardzo niskiej rozdzielczości /jakości/, co powoduje słabą jej czytelność i uniemożliwia ocenę jej aktualności i relacji inwestycji do aktualnie istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

2. Uwagi do Załącznika Nr 3, tj. *„Raportu z inwentaryzacji przyrodniczej"*

2.1 Uwagi do rozdziału *„1. Wstęp"*

- str.3. Stwierdzenie, że *„większość terenu stanowią pola orne"* jest nadużyciem i ma wprowadzić oceniających raport w błąd. Teren objęty raportem był pokryty łąkami, które ze względu na ich niezwykłe walory przyrodnicze zaliczono do obszarów Natura 2000. Dopiero po decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk o konieczności wykonania raportu oddziaływania na środowisko z dnia 21.01.2021 r., przed wykonaniem tego raportu, niezgodnie z zasadami gospodarowania Naturą 2000, na początku czerwca 2021 roku został z wyraźnym naruszeniem prawa w części zaorany. To świadome i bezprawne działanie miało na celu zdegradowanie istniejącego środowiska. W tej sprawie została skierowana w dniu 10.06.2021 r. skarga do Minister Klimatu i Środowiska z wnioskami o przywrócenia pierwotnego stanu zdewastowanego obszaru, ustalenie sprawców dewastacji chronionego obszaru i spowodowanie, zgodnie z art. 127 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, pociągnięcia do odpowiedzialności karnej

podmiotów które dopuściły się niszczenia chronionego obszaru. Obecnie postępowanie w tej sprawie prowadzi RDOŚ we Wrocławiu.

Wszędzie użyte w raporcie określenie terenu jako *„pola orne”* /np. na str.5/ jest nadużyciem, gdyż są to łąki, które zostały zaorane przed samym wykonaniem raportu. Przeoranie łąki nie czyni z niej jeszcze pola ornego z duża kulturą rolną. Nasiona roślin, ich części oraz składniki biologiczne, stanowiące o unikalności terenu, pozostają w glebie. Zaoranie terenu /mające na celu zniszczenie istniejącego środowiska na potrzeby przeprowadzenia inwentaryzacji i wykonania raportu/ wprawdzie powoduje ich chwilową niewidoczność, to jednak nie powoduje ich wyginięcia i niewystępowania. Fałszywe wnioski z krótkotrwałej i nierzetelnej obserwacji są przyczynkiem do opracowania nierzetelnego raportu.

2.2 - Uwagi do rozdziału *„2. Położenie i granice analizowanego terenu”*

- str. 8. Określenie *„ruin zabytkowego pałacu”* nie odpowiada rzeczywistości. Wprawdzie ten obiekt budowlany jest mocno zdewastowany, ale nie jest to ruina, tym bardziej, że obecnie trwają prace renowacyjne /budowlane/ mające na celu przywrócenie jego świetności, przy udziale dotacji ze środków państwowych. Deprecjonowanie stanu i wartości tego obiektu jest niedopuszczalne i świadczy o chęci nieuwzględniania wpływu inwestycji na dobra kultury narodowej, prawem chronionej.

2.3 – Uwagi do rozdziału *„3. Metody”*

- str.10. Zgodnie z postanowieniem Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z dnia 21.01.2021 roku, w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lokalizacja siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków chronionych powinna zostać stwierdzona na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej w okresie wegetacji roślin i aktywności zwierząt. Z przedstawionych danych wynika, że badania zostały przeprowadzone w okresie 27 marca – 05 sierpnia 2022 r.. A zatem nie objęły całego okresu wegetacji roślin i aktywności zwierząt. Tym samym nie zostały spełnione istotne wymogi wynikające z w/w postanowienia. Krótkotrwałe, wyrywkowe obserwacje przeprowadzone niezgodnie z nałożonym na inwestora obowiązkiem, na dodatek wykonane bez badania składników gleby, zaraz po procesie przeorania łąk przez inwestora, nie mogą być uznane. Są one nieprawidłowe i nie dają podstawy do prawidłowego formułowania wniosków.

2.4 Uwagi do rozdziału *„4. Opis środowiska terenu planowanej inwestycji”*

- str.11. Napisanie, że *„intensywna uprawa oddziałuje też na fragmenty środowisk zachowujących cechy naturalne”* jest fałszowaniem rzeczywistości, gdyż na tych terenach nie było i nie ma intensywnej uprawy rolnej. Jak to wyżej wykazano teren został przeorany na potrzeby raportu i nie był wcześniej intensywnie uprawiany, były na nim łąki. Kolejne stwierdzenia, że obszar jest *„intensywnie użytkowany”* jest

nieprawdziwe, gdyż jednorazowy wysiew dokonany po raz pierwszy w 2022 r., po bezprawnym przeoraniu łąk w 2021 roku, nie może być uznany za intensywną uprawę. Zapisy te są nieuprawnione i świadczą jedynie o nierzetelności tego opracowania, wykonywanego tendencyjnie, niezgodnie ze stanem faktycznym.

- str.11–12 i wiele innych. Zamieszczone zdjęcia, mające dokumentować stan ocenianego terenu, świadomie są tak kadrowanie i przedstawiają takie ujęcia, ażeby nie pokazywać ważnych środowiskowo elementów, a jedynie eksponować fragmenty zniszczonych na potrzeby raportu łąk. Nie pozwala to na obiektywną ocenę środowiska i uwarunkowań przestrzennych.

- str.13. Stwierdzenie, że *„uboga jest fauna”* jest fałszywe i nie oddaje prawdy. Przebywając /i zamieszkując/ w tej okolicy obserwuję otoczenie, w tym teren objęty opracowaniem. Widoczne są mniejsze lub większe stada saren, lisy, działalność nornic i kretów, etc. Zwierzęta te wędrują po całym obszarze. Autorzy raportu wykazują brak obiektywizmu w ocenach, gdyż trudno np. zauważyć działalność /kopce/ kretów na terenie świeżo zaoranym. Brak długofalowych obserwacji i tylko kilkakrotne wycieczki w krótkim okresie nie dają podstawy do wyciągania jakichkolwiek wniosków /patrz uwagi wyżej/. Nie zauważono bardzo wielu gatunków ptaków, które stale bytują /żerują/ na całym badanym obszarze, a nie tylko na obrzeżach, takie jak kosy, gołębie grzywacze, szpaki, kruki, bażanty, sroki, ptaki drapieżne. Obserwacje prowadzę w różnych porach roku. Trzeba nie chcieć widzieć, żeby nie widzieć. Dlatego ustalenia inwentaryzacji w tym zakresie są nieprawdziwe.

- str.13 i 14. Fragment ostatniego zdania na str. 13, cyt. *„pola zostały silnie zmeliorowane”* oraz dalsze wywody na str.14 cyt. *„melioracje te przyczyniają się do zanikania półnaturalnych środowisk…*” ignorują rzetelną prezentację stanu tej przestrzeni. Istniejące rowy melioracyjne były wykonane zapewne jeszcze przez ludność niemiecką, przed wprowadzeniem tu nowej ludności po II wojnie światowej. Rowy te są zarośnięte, niekoszone i nie udrażniane. A zatem ich funkcja odwadniania łąk /a nie pól/ była i jest bardzo ograniczona, co powoduje występowanie w bardzo wielu miejscach podmokłych terenów, które w najmniejszym stopniu nie spełniają norm pola uprawnego – ornego. Zamieszczone na str.14 zdjęcie kawałka świeżo wykopanego rowu, zapewne na potrzeby raportu, nie powodują żadnej istotnej zmiany charakteru terenu, nie powodują „zanikania półnaturalnych środowisk”. Jest to fałszywe ustalenie, nie mające nic wspólnego z rzeczywistością występującą w terenie.

- str. od 15 do 21. W tej części inwentaryzacji prezentowane są informacje o występowaniu wielu gatunków zwierząt na terenie planowanej inwestycji. Autorzy ustalili /zaobserwowali/, że siedliska są nadal bardzo intensywnie zamieszkałe przez liczne gatunki flory i fauny i de facto przyznają, że wcześniejsze stwierdzenia o ubogości fauny i flory badanego obszaru są nieprawdziwe. Sprzeczność tych zapisów z zapisami dokonanymi na str. 13, gdzie napisano, że fauna jest uboga, świadczy o nierzetelności raportu. Tylko zaoranie łąk, przed samym wykonaniem inwentaryzacji,

spowodowało mniejszą intensywność występowania roślin i zwierząt na zaoranych łąkach.

/ W mojej ocenie autorzy inwentaryzacji, chcąc zachować odrobinę przyzwoitości naukowej, pokazują w niektórych miejscach prawdę, tj. jak bogata jest ta przestrzeń biologicznie i jak jest różnorodna. Niestety w innych miejscach raportu, wyżej wykazanych, stwierdzają nieprawdę, używając sformułowań i ocen nieadekwatnych do stanu rzeczywistego./ Te sprzeczności powodują, że raport jest nierzetelny, a wnioski wyciągane na jego podstawie fałszywe i nie do przyjęcia.

2.5 Uwagi do rozdziału *„5. Chronione typy siedlisk przyrodniczych….."*

- str. 22 Stwierdzenie, że *„Na opisywanym terenie nie występują chronione typy siedlisk przyrodniczych …"* jest nieprawdziwe i niedopuszczalne. Obszar planowanej inwestycji, za wyjątkiem działek położonych pomiędzy drogą nr 360 a lasem stankowickim /działka 791/, jest w całości położony w specjalnym obszarze ochrony siedlisk /Dyrektywa siedliskowa/ i objęty ochroną w formie ochrony sieci Natura 2000, Kod obszaru: PLH020102. Jest to jedyne stanowisko wszewłogi górskiej - atlantyckiego gatunku znanego w Polsce tylko z Sudetów Zachodnich. Obok wszewłogi występuje tu wiele innych, cennych gatunków zwierząt np. Euphydryas aurinia - największe znane stanowisko w Polsce Południowo-Zachodniej oraz modraszkowate - miejsce występowania ponad 2% populacji krajowej.

2.6 Uwagi do rozdziału *„6. Gatunki chronione"*

-str.24. W ostatnim zdaniu tego rozdziału zawarto informację, że na całym terenie, w granicach planowanej inwestycji, odnotowano stanowiska wszewłogi górskiej. To dla tej rośliny, głównie, utworzono obszar Natura 2000. Autorzy raportu w ogóle nie odnieśli się do skutków budowy farmy dla występowania tej rośliny i wpływu inwestycji na jej dalsze trwanie na tym terenie. To oznacza, iż nie uwzględniono w ustaleniach i wnioskach inwentaryzacji głównego zalecenia ustalonego przez RDOŚ we Wrocławiu i Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, a dotyczącego szczególnej ochrony obszaru Natura 2000.

2.7 Uwagi do rozdziału *„7. Podsumowanie"*

-str.25. Stwierdzenie, że *„w obszarze nie ma praktycznie łąk"* jest sprzeczne z wcześniejszymi ustaleniami wykazanymi na stronach od 16 do 21, na których wykazano występowanie łąk w stanie nienaruszonym i że nie są to zdegradowane płaty. Nieprawdziwe jest również stwierdzenie, że są to *„intensywnie użytkowane pola orne",* gdyż jak to wyżej wykazano, są to jedynie zaorane przed rokiem łąki o jednorocznym wysiewie. Stwierdzenie o intensywnej uprawie jest nadużyciem i nie odpowiada rzeczywistości rolnej /nauce o uprawach/.

Stwierdzenie, że *„miejscowe pola uprawne są bardzo ubogie pod względem przyrodniczym”* jest nieprawdziwe w kontekście zapisów rozdziału *„Opis środowiska terenu planowanej inwestycji”*. Uwagi w tym zakresie zawarte są powyżej.

Argumentacja z użyciem sformułowania *„Cykliczna orka”* jest myląca, gdyż ta orka to raptem tylko roczna działalność, prowadzona w celu zniszczenia środowiska przed wykonaniem raportu.

- str. 25. Nie można się zgodzić z wyrażonym poglądem, że fauna odrodzi się na terenie farmy. Nie przedstawiono na poparcie tej tezy żadnych dowodów naukowych. Natomiast stwierdzić należy, iż niewątpliwie zacienienie spowodowane panelami, to istotna zmiana warunków środowiska, a deptanie przestrzeni, w ramach eksploatacji farmy, między rzędami paneli nie wpłynie na pewno na odrodzenie się dotychczasowego środowiska przyrodniczego. Odrastająca murawa pod panelami nie będzie już tym, co jest obecnie.

Kolejne stwierdzenie, że pozostawione istniejące wewnątrz farmy zadrzewienia wystarczą do zachowania różnorodności ptaków lęgowych, to fałszywe stwierdzenie. Nie przedstawiono żadnych dowodów naukowych i badań w tym zakresie dla udokumentowania tej tezy. Pozostawienie niewielkich enklaw i obudowanie ich przemysłową instalacją nie tylko nie przyczyni się do zachowania różnorodności, ale spowoduje utratę tych siedlisk.

- str. 26. Przedstawiona propozycja wyłączenia fragmentów terenu, tj. m.in. działek 689, fragmentów działki 676 z zagospodarowania przemysłowego i stwierdzenie, że stan tak dużego obszaru jest „wciąż dobry”, pokazuje jak nieprawdziwe są wielokrotnie powtarzane w raporcie stwierdzenia o złym stanie środowiska. Jest o dowód na to, że budowa tej instalacji bardzo negatywnie wpłynie na chronione prawem środowisko.

Autorzy sugerują dopuszczenie do zabudowy pozostałej części obszaru, który jest porośnięty roślinnością czynną, uznając, że zostanie to zrekompensowane przez regenerację roślinności na polach. Jest to teza nieuprawniona, niepoparta dowodami naukowymi, bez żadnej racjonalnej argumentacji. Nie można się z nią zgodzić, gdyż jak wyżej pisałem, zmiana warunków środowiskowych w obszarze inwestycji doprowadzi do całkowitej zmiany warunków bytowania roślin i zwierząt i na pewno nie zregeneruje zniszczonego środowiska.

Konkluzja

„Raport z inwentaryzacji przyrodniczej…” jest dokumentem niewiarygodnym i wadliwym, gdyż, w szczególności:

- badania i obserwacje prowadzone były w zbyt krótkim okresie,

- świadomie dokonano zniszczenia części obszaru bezpośrednio przed prowadzeniem obserwacji i wykonaniem raportu,

- nie przedstawiono badań naukowych potwierdzających tezy stawiane przez autorów raportu,

- ustalenia stanu faktycznego są wewnętrznie sprzeczne,

- nie wypełniono ustaleń dotyczących zakresu raportu, w szczególności w obszarze związanym z Naturą 2000,

- wnioski są oparte na błędnych ustaleniach i przesłankach oraz motywowane nie merytorycznymi aspektami.

3. Uwagi do Załącznika Nr 5, tj. „ *Analiza oddziaływania na krajobraz…”*

3.1 Uwagi do rozdziału *„1. Metody oceny wpływu przedsięwzięcia na krajobraz”*

Zaprezentowane wyniki i dane dotyczą wyłącznie terenu płaskiego, dla którego warunki widokowe są zupełnie inne niż dla terenu górzystego. Brak przedstawienia takich samych ocen dla terenów pochyłych, stanowi iż mamy do czynienie z manipulacją i brakiem rzetelnej analizy różnych uwarunkowań.

3.2 Uwagi do rozdziału *„3. Charakterystyka krajobrazu”*

- str. 13. W ostatnim zdaniu napisano że „działki ….. są obecnie użytkowane rolniczo jako grunty orne” co zniekształca faktyczny obraz. Działki te były łąkami i dopiero rok temu bezprawnie zostały zaorane, a uprawa polega dotychczas na jednorocznym zasiewie. Brak takiego odniesienia fałszuje prezentowane informacje.

-str.15. Stwierdzono, że cyt. *„obszar przeznaczony pod lokalizacje farmy fotowoltaicznej znajduje się poza formami ochrony przyrody…”*. Jest to nieprawda. Obszar planowanej inwestycji, za wyjątkiem działek położonych pomiędzy drogą nr 360 a lasem stankowickim /działka 791/, jest w całości położony w specjalnym obszarze ochrony siedlisk /Dyrektywa siedliskowa/ i objęty ochroną w formie ochrony sieci Natura 2000, Kod obszaru: PLH020102.

- str. 21. Opisując krajobraz kulturowy stwierdzono, że w Giebułtowie znajduje się pałac *„obecnie w ruinie”*. Jest to stwierdzenie nieprawdziwe, gdyż pałac jest w fazie prac konserwatorskich mających przywrócić jego świetność i nie jest to ruina. Prace budowlane są dofinansowywane ze środków państwowych. Takie zapisy w nierzetelny sposób mają minimalizować wpływ inwestycji na krajobraz kulturowy, co jest niedopuszczalne.

Kolejne stwierdzenie, że strefa B – ochrony podstawowych wartości kulturowych *„na krótkim odcinku położonym w pobliżu parku pałacowego zbliża się do granic inwestycji”* jest manipulacją i nieprawdą. Zarówno park przy pałacu jak i pałac bezpośrednio stykają się z granicą inwestycji, co ma fundamentalny wpływ na wartości kulturowe. I nie jest to krótki odcinek.

-str. 23. W podsumowaniu, w części opisującej obszary i obiekty objęte ochroną konserwatorską, wytłuszczonym drukiem, napisano *„Na obszarze lokalizacji instalacji fotowoltaicznych nie ma obiektów cennych ze względu na walory kulturowe. Pozostałe obiekty cenne ze względu na walory kulturowe znajdują się w znacznie większej odległości”.* Wniosek ten jest absolutnie nieprawdziwy albowiem bezpośrednio z inwestycją sąsiaduje obiekt zabytkowy, objęty, ochroną konserwatora zabytków, w trakcie renowacji. Takie stwierdzenie całkowicie dyskwalifikuje niniejsze opracowanie, świadcząc o jego nierzetelności i tendencyjnym podejściu do analizowanej problematyki, służąc jedynie do wyciągania błędnych i nieprawdziwych wniosków.

-str.24. W podsumowaniu, w części opisującej turystykę, wytłuszczonym drukiem, napisano *„Obszar, na którym planowana jest budowa farmy fotowoltaicznej położony jest w północnej części gminy Mirsk z dala od głównych atrakcji regionu.”* Wniosek ten jest nieprawdziwy, i sprzeczny ze stanem faktycznym jak i wcześniejszymi ustaleniami zawartymi w tym opracowaniu. Po pierwsze, obszar inwestycji nie jest położony w północnej części gminy, a w jego części środkowo-zachodniej. Po drugie, położenie inwestycji jest w wprost na obszarach stanowiących główne atrakcje regionu. Przez obszar ten przebiega szlak rowerowy łączący Świeradów Zdrój z Zamkiem Czocha, o unikalnych i niepowtarzalnych panoramach widokowych, co potwierdzają autorzy tego dokumentu na stronie 21 cyt. *„Z drogi głównej do zamku i parku prowadzi piękna aleja klonowo-jesionowa. Obok łąka, z której roztacza się rewelacyjny widok na Kotlinę Mirską, Góry Izerskie i Karkonosze”*
Wieś Giebułtów na gruntach której jest planowana przedmiotowa inwestycja posiada wielowiekową historię, obiekty wpisane do rejestru zabytków /n.in. pałac wraz z parkiem przypałacowym, kościół, cmentarz, tzw. dom Tetzela/, 171 obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, wiele agroturystyk prowadzonych wyłącznie dzięki atrakcyjności terenu. Wszystkie dokumenty strategiczne uchwalone przez Gminę Mirsk stanowią, iż jest to teren o wyjątkowych walorach przyrodniczych, kulturowych i turystycznych. Dlatego, wniosek tutaj komentowany jest absolutne fałszywy, sprzeczny ze stanem faktycznym i z ustaleniami i opisami zawartymi w opiniowanym opracowaniu.

3.3 Uwagi do rozdziału *„4. Oddziaływanie przedsiewziecia na krajobraz”*

- str. 25. Stwierdzenie cyt. *„Dzięki skupieniu zabudowy wzdłuż dróg i w zwartych układach osadniczych wyraźnie zaznacza się granica pomiędzy krajobrazem kulturowym a przyrodniczym, dzięki czemu elementy kulturowe znajdują się poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.”* nie jest prawdziwe, albowiem zabudowa w Giebułtowie nie jest skupina wyłącznie w zwartych układach osadniczych. Od drogi głównej /prezentowanej na zdjęciu/ odchodzi bardzo wiele dróg bocznych, służących do obsługi licznej zabudowy położonej na stokach, rozproszonej i stanowiącej przenikanie się krajobrazu przyrodniczego i kulturowego /nakładanie się/. Z tej zabudowy będzie widoczna projektowana inwestycja i ma na nią bezpośredni wpływ.

- str. 26. Tekst dotyczący waloryzacji obszaru przeznaczonego pod lokalizację inwestycji jest w części nieprawdziwy, np.: *„brak elementów o szczególnych wartościach kulturowych”* – o ile na działkach przeznaczonych pod inwestycje tak jest , to już w bezpośrednim sąsiedztwie nie, bo przylegają niezwykle cenne zasoby kulturowe, o czy było wyżej; *„przedpole ekspozycji tworzą grunty orne”*-
zaorane bezprawnie rok temu grunty stanowią jedynie niewielki wycinek ekspozycji, albowiem w większości przedpolem ekspozycji są łąki nieużytki, zadrzewienia; *„słupy linii elektroenergetycznych wysokiego napiecia”* – owszem znajdują się, ale bardzo daleko od centrum planowanej inwestycji, wsi Giebułtów, sąsiadującej zabudowy w tym pałacu i praktycznie w tej perspektywie niewidoczne.

- str.27. Zdanie po zdaniu zawiera nieprawdziwe informacje. Np. *„Gdy obserwator znajduje się w dużej odległości od projektowanej inwestycji, będzie ona niewidoczna lub będzie tworzyła jednolitą niebiesko-szarą powierzchnią biegnącą wzdłuż horyzontu.”*
Gdyby farma był zlokalizowana na terenie równinnym być może tak by było, ale farma jest zlokalizowana na stoku góry Wojkowej, i ze wszystkich punktów widokowych widzialna będzie nie tylko linia brzegowa, ale całą płaszczyzna stoku pokrytego panelami. O braku analizy dla farmy zlokalizowanej w trenie górzystym napisano już w 3.1. niniejszych uwag.
„Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje degradacji krajobrazu natomiast wpłynie na jego kształt.”
Kolejne fałszywe stwierdzenie. Dzisiejszy krajobraz, widziany z różnych punktów widokowych, *z których roztacza się rewelacyjny widok na Kotlinę Mirską, Góry Izerskie i Karkonosze*, jak sami to stwierdzili autorzy dokumentu, stanowi o niepowtarzalnych walorach krajobrazu. Realizacja farmy całkowicie zniszczy to dobro kulturowe, gdyż patrząc z różnych punktów widokowych obserwowana będzie obrzydliwa infrastruktura techniczna, nie mająca nic wspólnego w pięknem , kulturą , przyrodą. Proponowane zasłonięcie drogi 360, z której rozciągają się fantastyczne, jedyne w swoim rodzaju widoki na Pogórze Izerskie i pasma gór Izerskich, jest kolejnym absurdem, świadczącym o tendencyjnym i niezgodnym z logiką zrównoważonego rozwoju działaniem autorów opracowania.

- str.28. Lokalizacja punktów widokowych została tak dobrana ażeby nie wykazać jak negatywny wpływ ma realizacja farmy na krajobraz. Należy punkty widokowe rozpatrywać w szerszym kontekście, np. z poziomu tzw. „Ławeczki tkacza” usytuowanej po drugiej stronie Giebułtowa, wsi Wolimierz, Świeradowa Zdroju, obiektów zabytkowych - pałacu w Giebułtowie, sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej w Giebułtowie, Góry Wojkowej. Tylko „szeroko rozstawiona” sieć punktów widokowych pozwoliłaby na ocenę skutków dla krajobrazu projektowanej inwestycji. Zaprezentowane zdjęcia fałszują rzeczywisty obraz, gdyż nie obrazują problemu w szerokim spektrum przestrzennym i odległościowym, pokazując niewielkie i nieistotne z punktu widzenia krajobrazu fragmenty.

- str.42. Opis oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz na etapie eksploatacji jest całkowicie niezgodny z rzeczywistością. Rekomendacja zawiera punkty sprzeczne ze stanem faktycznym i nawet ustaleniami autorów dokonywanymi we wcześniejszych fragmentach opracowania. I tak np. nie jak twierdzą autorzy opracowania: lokalizacja znajduje się bardzo blisko zabudowy mieszkaniowej, lokalizacja znajduje się w centrum atrakcji turystycznych regionu, lokalizacja przy ważnych szlakach turystycznych, obszary inwestycji w niewielkim stopniu są otoczone przez zwarte kompleksy leśne – wszystkie te kwestie były szczegółowo opisane wraz uzasadnieniem w uwagach powyżej.
Stwierdzenia cyt. *„Pomimo, że projektowana farma fotowoltaiczna zajmuje dużą powierzchnię jej oddziaływanie na krajobraz nie będzie znaczące."* są fałszywe, i nie zostały udokumentowane prawidłowo, gdyż materiał fotograficzny, punkty widokowe, metodologia zostały dobrane nieprawidłowo, w sposób tendencyjny , ażeby zafałszować prawdziwy obraz.
Dokonana na str.43 tłustym drukiem reasumpcja, jest powtórzeniem wcześniejszych nieprawdziwych tez, nieudokumentowanych prawidłowymi badaniami.

3.4 Uwagi do rozdziału *„5. Oddziaływanie wariantu alternatywnego"*

- str.43. Przedstawiony jako alternatywny wariant „0", polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, uznany został, w określonych warunkach, za najkorzystniejszy. Jednak autorzy opracowania, dla innej perspektywy czasowej, cyt. *„mając na uwadze perspektywę długookresową, wariant ten jest niekorzystny"* odrzucają ten wariant, stosując kuriozalną argumentację, nie mającą nic wspólnego z zakresem merytorycznym opracowania, tj. bo *„rezygnacja z jego realizacji będzie wiązała się z niedostarczeniem do Krajowego Systemu Energetycznego energii wyprodukowanej z odnawialnego źródła energii i koniecznością wytworzenia jej w inny sposób".* Jest to nieuprawnione, nierzetelne podejście do rozpatrywanej problematyki.
Próba zaprezentowania kolejnego wariantu określonego jako „B" jest pozbawiona logiki i sensu, albowiem jest to ten sam wariant tylko przy zastosowaniu nieco innych rozwiązań technicznych, nie mających żadnego wpływu na kształt przedsięwzięcia /czy panel będzie stał na podstawie betonowej, czy na rusztowaniu z punktu krajobrazu nie ma żadnego znaczenia/. Dlatego nie można uznać dywagacji dotyczących wariantu „B" za propozycję wariantową.

3.5 Uwagi do rozdziału *„6. Możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych"*

- str. 45. Nie można uznać za właściwe stwierdzenie autorów opracowania, że *„oddziaływanie skumulowane nie wystąpi".* W tabeli przedstawiającej podobne inwestycje wykazano trzy planowane przedsięwzięcia w bezpośredniej bliskości, tj. na dz. ew. nr 9/1, 24,165/1, 250, 253, 254,255 obręb Giebułtów, na dz. ew. nr 791obręb Giebułtów, na dz. ew. nr 788/1obręb Giebułtów. Ich skala nie jest marginalna. Dlatego nie można ich pomijać. A zatem opracowanie jest obarczone brakiem wykazania oddziaływań skumulowanych na krajobraz i środowisko.

Konkluzja:
„Analiza oddziaływania na krajobraz…" projektowanej inwestycji jest dokumentem zawierającym wiele nieprawdziwych treści i wniosków, gdyż, w szczególności:
- wyciągane wnioski są sprzeczne z treścią i ustaleniami zawartymi w opracowaniu,
- opracowanie jest niekompletne merytorycznie,
- opracowanie pozbawione jest analizy dla wariantu górzystego,
- opracowanie analizuje uwarunkowania dla obszaru równinnego, który nie występuje w przypadku planowanej inwestycji,
- nie wykazano oddziaływań skumulowanych.

4. Uwagi do Załącznika Nr 6, tj. „ *Analiza akustyczna …"*

Uwaga ogólna: Wprawdzie z przeprowadzonych wyliczeń wynika, że w punktach pomiarowych poziom hałasu generowany przez farmę fotowoltaiczną nie przekroczy przyjętych do analizy norm /oczywiście przy założeniu, że inwestor podał prawidłowe, a nie zaniżone wartości generowanego hałasu przez urządzenia/. Jednak jego wysokość oscyluje w okolicy granicznego poziomu wynikającego z zaproponowanego poziomu norm. To oznacza znaczne pogorszenie dotychczasowych warunków akustycznych dla mieszkańców domów położonych w otoczeniu projektowanej inwestycji. Obecnie panująca cisza i spokój, zakłócany jedynie chwilowymi pracami rolnymi, zostanie zastąpiony ciągłym hałasem dobiegającym z otoczenia. Pogorszy to znacznie warunki życia mieszańców Giebułtowa.

5. Uwagi do „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko…"

5.1 Uwagi do rozdziału pt. „*Streszczenie w języku niespecjalistycznym"*

- str. 10. Informacje zawarte w części „*4. Opis planowanego przedsięwzięcia"* cyt. *„Elektrownie fotowoltaiczne nie będą źródłami hałasu i zanieczyszczeń emitowanych do środowiska" i „nie emitują hałasu, a wysokość urządzeń jest niewielka i są one praktycznie niewidoczne." są* nieprawdziwe i wprowadzają świadomie w błąd, albowiem z „Analizy akustycznej…." Stanowiącej zał. Nr 6 do raportu wynika jednoznacznie, że farma jest źródłem hałasu, a jego emisja będzie odczuwana przez okolicznych mieszkańców. Urządzenia są ogromne o wysokości 5 m, a więc widoczne zarówno z bliska jak i z daleka, na stokach, z różnych ujęć.

-str. 11. Stwierdzenie zawarte w części *„7. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w fazie budowy"* cyt. **„** *Na tym etapie nie przewiduje się potencjalnie znaczącego, negatywnego oddziaływania na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000 i główne korytarze ekologiczne."* jest całkowicie nieprawdziwe, albowiem zniszczeniu podlegać będą chronione prawem siedliska oraz fauna i flora.

- str.11. Stwierdzenie zawarte w części *„8. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w fazie eksploatacji" cyt. „planowana inwestycja nie będzie uciążliwa*

dla środowiska..” jest fałszywe, albowiem ulegnie całkowitej degradacji środowisko objęte formą ochrony Natura 2000;
cyt. „Elektrownie fotowoltaiczne nie stanowią zagrożenia, dla zwierząt i ptaków” jest fałszywe, bo uniemożliwiają naturalne migracje zwierząt, likwidują siedliska ptaków i stanowią zagrożenie związane z odblaskami;
cyt. „Zaproponowane ograniczenia terenu elektrowni praktycznie likwidują potencjalne blokowanie migracji większych ssaków,..” jest nieprawdziwe gdyż ogrodzenie i układ przestrzenny paneli, emitowany hałas, etc. całkowicie uniemożliwia migrację zwierząt.
cyt. *„Biorąc pod uwagę odległości i przedmioty ochrony poszczególnych obszarów, w tym brak bezpośrednich powiązań i zależności między nimi oraz wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, a także to, że instalacja elektrowni fotowoltaicznej nie oddziałuje negatywnie na środowisko, nie przewiduje się potencjalnie znaczącego, negatywnego oddziaływania projektowanej inwestycji na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000.”* jest całkowicie nieprawdziwe, gdyż instalacja bardzo silnie i negatywnie oddziałuje na środowisko, w tym spowoduje całkowitą degradację obszaru Natura 2000. Uzasadnienie szczegółowe znajduje się w uwagach do załącznika dot. inwentaryzacji przyrodniczej.

-str.12. Stwierdzenie zawarte w części *„10. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia”* cyt. *„z punktu widzenia środowiska w skali globalnej, brak realizacji przedsięwzięcia będzie miał oddziaływanie negatywne, poprzez wzrost wydobycia i wykorzystania na potrzeby produkcji energii elektrycznej kopalnych paliw konwencjonalnych”* jest absurdalne w kontekście polityki państwa dążącego do zastąpienia paliw kopalnych energetyką jądrową /patrz ostatnie kontrakty państwa z USA i Koreą Południową/.

-str.12. Stwierdzenie zawarte w części *„14. Potencjalne konflikty społeczne”*
cyt. *„część mieszkańców okolicznych miejscowości może czuć niepokój związany z realizacją inwestycji”* fałszuje rzeczywistość, gdyż znakomita większość mieszkańców Giebułtowa i okolicznych miejscowości jednoznacznie sprzeciwia się budowie tej instalacji wyrażając swój sprzeciw społeczny w podejmowanych działaniach i protestach; również mieszkańcy innych miejscowości takich jak Warszawa, Wrocław, Łódź, korzystający z uroków turystycznych tego obszaru nie akceptują działań inwestora – dowody w aktach postępowania.

-str.13. Stwierdzenie zawarte w części *„18. Propozycje monitoringu środowiska”*
cyt. „Z uwagi na charakter inwestycji oraz brak oddziaływań mogących w sposób znaczący oddziaływać na środowisko” jest nieprawdziwe, gdyż realizacja inwestycji całkowicie degraduje siedlisko i teren objęty Naturą 2000.

-str. 14. Wniosek zawarty w części *„21. Podsumowanie”* cyt. *„należy stwierdzić, iż inwestycja nie będzie wywoływać znaczącego negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty otaczającego środowiska”* jest nieprawdziwy, gdyż jak to już w różnych częściach niniejszej opinii wykazano, że inwestycja znacząco

zdegraduje obszar Natura 2000, zdewastuje krajobraz kulturowy i przyrodniczy, pogorszy warunki życia mieszkańców poprzez wzrost natężenia hałasu.

5.2 Uwagi do rozdziału pt. *„2. Opis stosowanych metod działania”*

- str. 21. W podrozdziale *2.1. Metody oceny wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny* zawarto informację cyt. *„Niepewność obliczeń zasięgu oddziaływania hałasu wynika z niepewności oszacowania poziomu mocy akustycznej źródeł hałasu..”*. Powyższe stwierdzenie stanowi dowód, że autorzy opracowania mają świadomość, iż emitowany hałas może być znacznie większy i przekraczać dopuszczalne normy, stanowiąc istotne zagrożenie środowiska dla zdrowia okolicznych mieszkańców.

-str. 26. W podrozdziale *2.9. Metody oceny wpływu przedsięwzięcia na warunki życia i zdrowie ludzi* zawarto wniosek cyt. *„Dlatego też można stwierdzić, że system ten nie będzie negatywnie oddziaływać na warunki życia i zdrowia ludzi.”*.
Powyższe jest nieprawdziwe, gdyż nie udowodniono tego w sposób nie budzący wątpliwości. Niepewność dotycząca emisji hałasu, niezależnie od jej faktycznego poziomu, będzie miała bezpośredni negatywny wpływ na warunki życia i zdrowie mieszkańców, gdyż emitowana będzie nieustanna fala dźwiękowa, która będzie odczuwana na znacznej odległości.

5.3 Uwagi do rozdziału pt. *„3. Trudności wynikające z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy…”*

-str. 27. W rozdziale tym stwierdzono, cyt. *„Brak jest w naszym kraju regulacji prawnych dotyczących zacienienia terenu oraz wpływu na krajobraz. Podobne problemy występują również przy ocenie wpływu danego przedsięwzięcia na faunę wstępującą na tym terenie.”* i cyt. *„Duże trudności w określaniu oddziaływań na niektóre elementy środowiska, szczególnie na warunki życia i zdrowie ludzi wynikają z braków danych i informacji popartych rzetelnymi badaniami naukowymi..”*.
Autorzy raportu sami przyznają, że w kluczowych kwestiach dotyczących wpływu inwestycji na krajobraz, środowisko i warunki życia ludzi nie mogli opierać się o wiarygodne podstawy prawne i naukowe. A zatem formułowane wnioski i komentarze, w tym zakresie, nie dają podstaw do uznania ich za prawidłowe. Jak to w różnych fragmentach opinii wykazano, są one fałszywe, niewiarygodne i sformułowane tendencyjnie.

5.4 Uwagi do rozdziału pt. *„4. Opis planowanego przedsięwzięcia”*

-str. 27. W podrozdziale „*4.1. Lokalizacja i zagospodarowanie terenu”* zawarto stwierdzenie, cyt. *„Zasięg potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia nie wykroczy poza granice działek inwestycyjnych.”*
Jest to stwierdzenie nieprawdziwe, gdyż jak to udowodniono w wielu wcześniejszych uwagach, inwestycja generuje negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze/niszczy naturalne siedliska/, kulturowe /niszczy krajobraz kulturowy/ i

warunki żucia ludzi /emituje hałas/, nie tylko w obrębie działek inwestycyjnych, ale i poza nimi.

-str.28. Zawarto stwierdzenie cyt. *„Większość powierzchni analizowanej inwestycji stawią pola orne”.*
Jest ono nieuprawnione i mające wprowadzić w błąd. Jak to wcześniej wykazano, są to łąki niezgodnie z prawem przeorane, z jednorocznym zasiewem.

-str.28. Zawarta informacja, cyt. *„Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. 2017 poz. 1161, z późn. zm.) nie będzie konieczne wystąpienie do Ministra Rolnictwa na wyłączenie ich z produkcji rolnej.”,* ma sugerować brak konieczności odrolnienia użytków rolnych przeznaczonych pod inwestycję. Jest to dezinformacja, albowiem zgodnie z art. 11 tej ustawy /ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych/ wykorzystanie nierolnicze /przemysłowe/ gruntów przeznaczonych pod inwestycję wymaga decyzji wyrażającej zgodę na takie wyłączenie. A zatem raport nie zawiera prawdziwej informacji w tym zakresie.

-str.30. W podrozdziale *4.2. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia* zawarto nastepujące stwierdzanie, cyt. *„…inwestycja jest aktualnie na etapie planowania. W związku z tym Inwestor nie wybrał jeszcze ostatecznej technologii przewidywanej do zastosowania…”.*
Stwierdzenie to dowodzi, że wszystkie ustalenie zawarte w raporcie są fikcyjne i nie mają odniesienia do planowanej inwestycji. A zatem dokument ten nie spełnia podstawowych warunków wynikających z ustawy o z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

-str.43. W podrozdziale *„4.7.1. Emisje hałasu”* stwierdzono, cyt. *„Po zakończeniu etapu prac budowlanych, działanie instalacji fotowoltaicznej nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu”.*
Powyższy wniosek nie można uznać za prawdziwy i wiarygodny, albowiem jak stwierdzili autorzy raportu w podrozdziale 4.2 nie została wybrana technologia. A to oznacza ze wszelkie analizy i ich wyniki nie są oparte rzeczywistych założeniach inwestycyjnych.

5.5 Uwagi do rozdziału *„5. Charakterystyka środowiska przyrodniczego i kulturowego w rejonie planowanego przedsięwzięcia”*

-Str. od 56 do 66. Podrozdział pt. *„5.6. Przyroda ożywiona”* zawiera przepisany expressis verbis tekst z załącznika nr 3 pt. *„Raport z inwentaryzacji przyrodniczej”.*
Dlatego też uwagi do tego podrozdziału są tożsame z uwagami zawartymi w punkcie 2 niniejsze opinii.

-str. 56. Napisanie, że *„intensywna uprawa oddziałuje też na fragmenty środowisk zachowujących cechy naturalne”* jest fałszowaniem rzeczywistości, gdyż na tych

terenach nie było i nie ma intensywnej uprawy rolnej. Jak to wyżej wykazano teren został przeorany na potrzeby raportu i nie był wcześniej intensywnie uprawiany, były na nim łąki. Kolejne stwierdzenia, że obszar jest *„intensywnie użytkowany”* jest nieprawdziwe, gdyż jednorazowy wysiew dokonany po raz pierwszy w 2022 r., po bezprawnym przeoraniu łąk w 2021 roku, nie może być uznany za intensywną uprawę. Zapisy te są nieuprawnione i świadczą jedynie o nierzetelności tego opracowania, wykonywanego tendencyjnie, niezgodnie ze stanem faktycznym.

- str. 56–66 i wiele innych. Zamieszczone zdjęcia mające dokumentować stan ocenianego terenu świadomie są tak kadrowanie i przedstawiają takie ujęcia, ażeby nie pokazywać ważnych środowiskowo elementów, a jedynie eksponować fragmenty zniszczonych na potrzeby raportu łąk. Nie pozwala to na obiektywną ocenę środowiska i uwarunkowań przestrzennych.

- str. 58. Stwierdzenie, że *„uboga jest fauna”* jest fałszywe i nie oddaje prawdy. Przebywając /i zamieszkując/ w tej okolicy obserwuję otoczenie, w tym teren objęty opracowaniem. Widoczne są mniejsze lub większe stada saren, lisy, działalność nornic i kretów, etc. Zwierzęta te wędrują po całym obszarze. Autorzy raportu wykazują brak obiektywizmu w ocenach, gdyż trudno np. zauważyć działalność /kopce/ kretów na terenie świeżo zaoranym. Brak długofalowych obserwacji i tylko kilkakrotne wycieczki w krótkim okresie nie dają podstawy do wyciągania jakichkolwiek wniosków. Nie zauważono bardzo wielu gatunków ptaków, które stale bytują /żerują/ na całym badanym obszarze, a nie tylko na obrzeżach, takie jak kosy, gołębie grzywacze, szpaki, kruki, bażanty, sroki, ptaki drapieżne. Obserwacje prowadzę w różnych porach roku. Trzeba nie chcieć widzieć, żeby nie widzieć. Dlatego ustalenia inwentaryzacji w tym zakresie są nieprawdziwe.

- str. 59. Fragment zdania, cyt. *„pola zostały silnie zmeliorowane”* oraz dalsze wywody, cyt. *„melioracje te przyczyniają się do zanikania półnaturalnych środowisk…*” ignorują rzetelną prezentację stanu tej przestrzeni. Istniejące rowy melioracyjne były wykonane zapewne jeszcze przez ludność niemiecką, przed wprowadzeniem tu nowej ludności po II wojnie światowej. Rowy te są zarośnięte, niekoszone i nie udrażniane. A zatem ich funkcja odwadniania łąk /a nie pól/ była i jest bardzo ograniczona, co powoduje występowanie w bardzo wielu miejscach podmokłych terenów, które w najmniejszym stopniu nie spełniają norm pola uprawnego – ornego. Zamieszczone na str.59 zdjęcie kawałka świeżo wykopanego rowu, zapewne na potrzeby raportu, nie powodują żadnej istotnej zmiany charakteru terenu, nie powodują „zanikania półnaturalnych środowisk”. Jest to fałszywe ustalenia, nie mające nic wspólnego z rzeczywistością występującą w terenie.

- Str. od 60. do 66. W tej części inwentaryzacji prezentowane są informacje o występowaniu wielu gatunków zwierząt na terenie planowanej inwestycji. Autorzy ustalili /zaobserwowali/, że siedliska są nadal bardzo intensywnie zamieszkałe przez liczne gatunki flory i fauny i de facto przyznają, że wcześniejsze stwierdzenia o

ubogości fauny i flory badanego obszaru są nieprawdziwe. Sprzeczność tych zapisów z zapisami dokonanymi na str. 58, gdzie napisano, że fauna jest uboga, świadczy o nierzetelności raportu. Tylko zaoranie łąk, przed samym wykonaniem inwentaryzacji, spowodowało mniejszą intensywność występowania roślin i zwierząt na zaoranych łąkach.
/W mojej ocenie autorzy inwentaryzacji, chcąc zachować odrobinę przyzwoitości naukowej, pokazują w niektórych miejscach prawdę tj. jak bogata jest ta przestrzeń biologicznie i jak jest różnorodna. Niestety w innych miejscach raportu, wyżej wykazanych, stwierdzają nieprawdę, używając sformułowań i ocen nieadekwatnych do stanu rzeczywistego./ Te sprzeczności powodują, że raport jest nierzetelny, a wnioski wyciągane na jego podstawie fałszywe i nie do przyjęcia.

- str. 67. Stwierdzenie, że *„Na opisywanym terenie nie występują chronione typy siedlisk przyrodniczych …”* jest nieprawdziwe i niedopuszczalne. Obszar planowanej inwestycji, za wyjątkiem działek położonych pomiędzy drogą nr 360 a lasem stankowickim /działka 791/, jest w całości położony w specjalnym obszarze ochrony siedlisk /Dyrektywa siedliskowa/ i objęty ochroną w formie ochrony sieci Natura 2000, Kod obszaru: PLH020102. Jest to jedyne stanowisko wszewłogi górskiej - atlantyckiego gatunku znanego w Polsce tylko z Sudetów Zachodnich. Obok wszewłogi występuje tu wiele innych, cennych gatunków zwierząt np. Euphydryas aurinia - największe znane stanowisko w Polsce Południowo-Zachodniej oraz modraszkowate - miejsce występowania ponad 2% populacji krajowej.

- str. 69. W ostatnim zdaniu tego podrozdziału zawarto informację, że na całym terenie, w granicach planowanej inwestycji, odnotowano stanowiska wszewłogi górskiej. To dla tej rośliny, głównie, utworzono obszar Natura 2000. Autorzy raportu w ogóle nie odnieśli się do skutków budowy farmy dla występowania tej rośliny i wpływu inwestycji na jej dalsze trwanie na tym terenie. To oznacza, iż nie uwzględniono w ustaleniach i wnioskach inwentaryzacji głównego zalecenia ustalonego przez RDOŚ we Wrocławiu i Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk, a dotyczącego szczególnej ochrony obszaru Natura 2000.

-str. 77. W podrozdziale pt. *„5.13. Wartości kulturowe”,* w części opisującej obszary i obiekty objęte ochroną konserwatorską, napisano cyt. *„Na obszarze przeznaczonym pod lokalizację instalacji fotowoltaicznych nie ma obiektów cennych ze względu na walory kulturowe. Najbliższe obiekty objęte ochroną konserwatorską znajdują się w miejscowości Giebułtów…”.*
Wniosek ten jest absolutnie nieprawdziwy albowiem bezpośrednio z inwestycją sąsiaduje obiekt zabytkowy, objęty, ochroną konserwatora zabytków, w trakcie renowacji. Takie stwierdzenie całkowicie dyskwalifikuje niniejsze opracowanie, świadcząc o jego nierzetelności i tendencyjnym podejściu do analizowanej problematyki, służąc jedynie do wyciągania błędnych i nieprawdziwych wniosków.

- str. 78. W podrozdziale pt. *„5.14. Krajobraz”* stwierdzono, cyt. *„W innych miejscowościach gminy w tym w Giebułtowie wyznaczono została strefa „B” – ochrony podstawowych wartości kulturowych, która na krótkim odcinku położonym w pobliżu parku pałacowego zbliża się do granic inwestycji.”* Jest to manipulacja i nieprawda. Zarówno park przy pałacu jak i pałac bezpośrednio stykają się z granicą inwestycji, co ma fundamentalny wpływ na wartości kulturowe. I nie jest to krótki odcinek.

-str. 79. W podrozdziale pt. *„5.14. Krajobraz”* stwierdzono, cyt. *„Dzięki skupieniu zabudowy wzdłuż dróg i w zwartych układach osadniczych wyraźnie zaznacza się granica pomiędzy krajobrazem kulturowym a przyrodniczym, dzięki czemu elementy kulturowe znajdują się poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.”*
Jest to nieprawda, albowiem zabudowa w Giebułtowie nie jest skupina wyłącznie w zwartych układach osadniczych. Od drogi głównej /prezentowanej na zdjęciu/ odchodzi bardzo wiele dróg bocznych, służących do obsługi licznej zabudowy położonej na stokach, rozproszonej i stanowiącej przenikanie się krajobrazu przyrodniczego i kulturowego /nakładanie się/. Z tej zabudowy będzie widoczna projektowana inwestycja i ma na nią bezpośredni wpływ.

5.6 Uwagi do rozdziału pt. *„6. Ewentualne warianty przedsięwzięcia”*

-str.80. W podrozdziale pt. *„6.1. Wariant „0”– niepodejmowanie przedsięwzięcia”*- alternatywny wariant „0”, polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, uznany został, w określonych warunkach, za najkorzystniejszy. Jednak autorzy opracowania, dla innej perspektywy czasowej, cyt. *„mając na uwadze perspektywę długookresową, wariant ten jest niekorzystny”* odrzucają ten wariant, stosując kuriozalną argumentację, nie mającą nic wspólnego z zakresem merytorycznym opracowania, tj. bo *„rezygnacja z jego realizacji będzie wiązała się z niedostarczeniem do Krajowego Systemu Energetycznego energii wyprodukowanej z odnawialnego źródła energii i koniecznością wytworzenia jej w inny sposób..”;*

- kolejne zdanie, cyt. *„wiąże się z pozostawieniem stanu istniejącego i rezygnacji z korzystnych ekonomicznie dostaw energii”*- rezygnacja z korzystnych ekonomicznie dostaw, czyli zyski dla inwestora, nie może być argumentem uzasadniającym możliwość zdewastowania środowiska, krajobrazu kulturowego i warunków życia mieszkańców;

- kolejny argument, cyt. *„Planowana inwestycja polegająca na budowie farmy fotowoltaicznej przyniesie również społeczne korzyści lokalne pod postacią zwiększenia świadomości ekologicznej mieszkańców, co w perspektywie wieloletniej przyczyni się do poprawy standardów środowiska naturalnego” -*
jest to argument nie tylko nie mający nic wspólnego z wpływem inwestycji na środowisko, ale fałszywy i nieprawdziwy, albowiem społeczeństwo Giebułtowa i

gminy Mirsk mają pełną świadomość ekologiczną i wpływu inwestycji na istniejące środowisko, czemu wyraz dają w ciągłych i licznych protestach;

- kolejne zdanie, cyt. **„***Farma fotowoltaiczna przyniesie również korzyści dla lokalnych mieszkańców – czysta energia, edukacja ekologiczna czy profity z dzierżawy terenów inwestycyjnych"*
budowa farmy nie ma nic wspólnego z edukacją ekologiczną, a zyski z dzierżawy dla nielicznych właścicieli, to nie zyski dla całego społeczeństwa i to nie tylko lokalnego, bo przecież teren ten służy turystycznie dla mieszkańców Polski i Europy. Ta argumentacja nie ma nic wspólnego z oceną wpływu inwestycji na środowisko;

- kolejne zdanie, cyt. **„***Budowa farmy fotowoltaicznej na omawianym terenie jest rozwiązaniem korzystnym pod względem ekologicznym i społecznym".*
jest nieprawdziwe i próbuje pokazywać fałszywy obraz ekologiczny i społeczny, gdyż zniszczeniu ulegnie obszar chroniony Natura 2000, siedliska fauny i flory, krajobraz kulturowy oraz ulegną pogorszeniu warunki życia mieszkańców.

-str. 61. W podrozdziale pt. *„6.2. Wariant inwestorski „A""* zawarte informacje cyt. „*Przedstawiony wariant „A" spełnia warunki, które uwzględniają ochronę środowiska naturalnego. Zasięg oddziaływania omawianego przedsięwzięcia w proponowanym wariancie będzie się mieścić w granicach przedmiotowych działek i będzie ograniczony do terenu zajętego przez moduły fotowoltaiczne i towarzyszącą im infrastrukturę. Podczas użytkowania moduły fotowoltaiczne nie będą źródłem emisji oparów, hałasu, promieniowania lub innych szkodliwych substancji."*
są nieprawdziwe, gdyż w wariancie tym realizacja inwestycji dewastuje siedliska i niszczy obszar Natura 2000, a więc nie ochroni środowiska; zasięg oddziaływania daleko wybiega poza granice inwestycji, gdyż niszczy krajobraz kulturowy, widoczny również ze znacznych odległości; inwestycja będzie emitowała hałas o niewiadomym natężeniu /gdyż jak to wcześniej wykazano, patrz str. 30 raportu, nieznana jest jeszcze technologia/, wpływając na warunki życia ludności i środowiska. /Niedopuszczalną manipulacją jest pisanie o modułach fotowoltaicznych bez uwzględnienia pozostałych elementów infrastruktury emitujących bardzo duży hałas/.

-str. 82. W podrozdziale pt. *„6.2. Wariant inwestorski „A""* stwierdzenie cyt. „*Elektrownia słoneczna na omawianym terenie nie będzie miała negatywnego wpływu na krajobraz kulturowy dzięki zlokalizowaniu planowanej inwestycji w krajobrazie rolniczym i stosunkowo niską konstrukcję. Realizacja inwestycji nie jest związana z uciążliwymi zjawiskami takimi jak emisja hałasu, emisja wibracji,…"*
jest nieprawdziwe, gdyż jak to udowodniono przy ocenie zał. 5 – *„Analiza oddziaływania na krajobraz…."* inwestycja będzie miała bardzo negatywny, destrukcyjny w pływ na krajobraz kulturowy; inwestycja będzie związana z emisją hałasu o niewiadomym poziomie, bezpośrednio wpływając na warunki życia ludności i doprowadzając do zaniku ruchu turystycznego i źródła utrzymania wielu gospodarstw.

-str. 82. W podrozdziale pt. *„6.3. Wariant alternatywny „B””* przedstawiony wariant alternatywny jest w zasadzie tożsamy z wariantem podstawowym i nie jest żadną alternatywą. Jak stwierdzają autorzy raportu z uwagi na brak innego terenu, na którym można by zrealizować inwestycję, przyjmują takie samo rozwiązanie jak w preferowanym wariancie „A”, tyle tylko że z nieznacznym powiększeniem zajętej powierzchni. Ta próba zaprezentowania kolejnego wariantu określonego jako „B” jest pozbawiona logiki i sensu, albowiem jest to ten sam wariant - nie ma zmiany technologii, nie ma zmiany lokalizacji, nie ma w zasadzie zmiany zajętości terenu.
Dlatego nie można się zgodzić z poglądem, że wariant „B” jest mniej korzystny od wariantu „A”. A skoro są to warianty tożsame, to jak piszą autorzy raportu, realizacja inwestycji miałoby wpływ na lokalną awifaunę oraz małe zwierzęta i wiązałoby się z nieodwracalnymi w skutkach oddziaływaniach na lokalną florę oraz faunę oraz utratą cennych siedlisk przyrodniczych. Wiązałby się z trwałym wyłączeniem powierzchni potencjalnie cennych przyrodniczo. W praktyce wykorzystanie obszaru i ingerencja w środowisko, z punktu środowiskowego, zaszkodzi lokalnej florze oraz faunie.

- str. 82.- 85. W podrozdziale pt. *„6.4. Uzasadnienie wyboru wariantu i wskazanie jego wpływu na środowisko na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia”* podjęto próbę porównania tzw. wariantów „A” i „B”, w różnych ujęciach. Szczegółowa analiza materiału jednoznacznie wskazuje na ewidentny brak różnic w tych tzw. wariantach, co w pełni potwierdza uwagi zawarte powyżej. A ponieważ de facto nie ma różnic, to wniosek, cyt. *„Po uwzględnieniu wszystkich wyżej wymienionych czynników stwierdza się, że bardziej korzystny ekonomicznie, społecznie i przyrodniczo jest wariant inwestorski „A”* jest nieprawdziwy, próbujący fałszować rzeczywistość.

5.7 Uwagi do rozdziału pt. *„7. Odziaływanie przedsięwzięcia w fazie budowy”*

-str. 86. W podrozdziale pt. *„7.1. Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat akustyczny”*, stwierdzono, cyt. „*Zatem mieszkańcy nie powinni odczuwać uciążliwości akustycznych związanych z tymi pracami.”*
Jest to nieprawda, albowiem, jak sami to podają w raporcie autorzy, w fazie budowy będzie generowany ogromny poziom hałasu od maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Kumulacja hałasu spowoduje ogromne uciążliwości dal mieszkańców i środowiska przyrodniczego.

-str. 87. W podrozdziale pt. *„7.3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz powierzchniowe”* stwierdzono w konkluzji, cyt. *„…nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne.”* Jest to nieprawda, gdyż używanie ciężkiego sprzętu /a taki wykazano do prac budowlanych/ takiego np. jak kafary do wbijania konstrukcji, spychacze, koparki, ładowarki gąsienicowe spowoduje całkowitą degradację środowiska- zniszczone zostaną siedliska, powierzchnia gleby, flora a w dużej mierze również fauna.

-str.89. W podrozdziale pt. *„7.4. Oddziaływanie przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi i gleby oraz gospodarka odpadami”* w konkluzji stwierdzono, cyt. *”…na etapie*

realizacji inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na powierzchnię ziemi i gleby".
Jest to nieprawda, gdyż przemieszczane masy ziemne z wykopów przy pomocy ciężkiego sprzętu /np. ładowarek, spychaczy gąsienicowych/ oraz transport i montaż instalacji spowoduje całkowitą degradację środowiska - zniszczone zostaną siedliska, powierzchnia gleby, flora a w dużej mierze również fauna.

-str. 91. W podrozdziale pt. *„7.6. Oddziaływanie przedsięwzięcia na przyrodę ożywioną"* w podsumowaniu napisano, cyt. *„Na tym etapie nie przewiduje się potencjalnie znaczącego, negatywnego oddziaływania na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000 i główne korytarze ekologiczne."*
Jest to stwierdzenie nieprawdziwe, albowiem jak to już wykazywano powyżej w tej opinii, działania budowlane przy użyciu ciężkiego sprzętu, przemieszczanie mas ziemi, wykopy pod obiekty budowlane spowodują całkowite i zniszczenie siedlisk przyrodniczych, degradację powierzchni ziemi doprowadzając do unicestwienia flory i fauny tego obszaru. Zniszczony zostanie bezpowrotnie obszar chroniony Natura 2000, przerwane korytarze ekologiczne.

-str. 91. W podrozdziale pt. *„7.7. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz"* napisano, cyt. *„Budowa…może spowodować niewielkie zmiany dotychczasowego krajobrazu… praca maszyn budowlanych może zakłócić czasowo dotychczasowy krajobraz, jednak nie będą to działania szczególnie uciążliwe."* i *„Uwzględniając …charakter prac budowlanych, można wnioskować, że prowadzone działania dotyczące budowy elektrowni fotowoltaicznych nie wpłyną istotnie na pogorszenie funkcjonującego krajobrazu …"*
Stwierdzenia te są nieprawdziwe, gdyż skala przedsięwzięcia, wielki ciężki sprzęt budowlany, ogromny poziom hałasu generowany przez maszyny, całkowicie zniszczą istniejący krajobraz przyrodniczy i kulturowy. Tu nie nastąpi pogorszenie, ale będzie brak już funkcjonującego krajobrazu.

-str. 91. – 92. W podrozdziale pt. *„7.8. Oddziaływanie przedsięwzięcia na dobra kultury"* zamieszczono stwierdzenia, cyt. *„Z uwagi na odległość inwestycji od lokalizacji obiektów zabytkowych budowa elektrowni fotowoltaicznych nie będzie wywoływała bezpośredniego wpływu na tego typu obiekty."* i *„Planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na dobra kultury, w tym zabytki…"*
Stwierdzenia te są nieprawdziwe, gdyż planowana budowa znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów wpisanych do rejestru zabytków /Pałac w Giebułtowie, park przy pałacu/, w bardzo bliskiej odległości innych obiektów wpisanych do rejestru zabytków /np. dom mieszkalny w dawnym zespole folwarcznym/ w zasięgu oddziaływania obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. Inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na dobra kultury, w tym zabytki, niszcząc ich dotychczasowe otoczenie i krajobraz kulturowy.

-str. 92. W podrozdziale pt. „*7.9. Oddziaływanie przedsięwzięcia na warunki życia i zdrowie ludzi" stwierdzono, cyt. „Biorąc pod uwagę… niewielką ich skalę, czas ich*

trwania oraz odległość od głównych skupisk zabudowy, można uznać, że etap realizacji nie spowoduje trwałych i negatywnych zmiany w środowisku oraz nie będzie źródłem poważnych i nieodwracalnych oddziaływań dla ludzi."
Nie można zgodzić się takimi ustaleniami, gdyż: ani skala inwestycji nie jest mała, wręcz odwrotnie ogromna; ani czas trwania krótki, z uwagi na zakładaną etapowość i rozciągnięcie w czasie skutków negatywnych budowy; odległość od skupisk zabudowy jest niewielka, a w niektórych przypadkach bezpośrednia /patrz nowo wybudowane budynki mieszkalne, oraz istniejące/; budowa spowoduje całkowitą i nieodwracalną degradację środowiska i strefy Natura 2000; ogromny i długotrwały poziom hałasu z budowy oraz zniszczenie krajobrazu kulturowego będą miały nieodwracalne skutki oddziaływania na ludzi.

5.8 Uwagi do rozdziału pt. *„8. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w fazie eksploatacji"*

- str. 92. Następujące stwierdzenia, cyt.: *„..planowane do realizacji przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na pogorszenie warunków środowiskowych.", „.. inwestycja będzie zatem realizowana w sposób zgodny z wymogami ochrony środowiska", „Oddziaływanie przedsięwzięcia na ... klimat akustyczny, powierzchnię ziemi i gleby,... jak również faunę i florę będzie ograniczone wyłącznie do terenu działki inwestycyjnej i nie wyjdzie poza jej granice.", „Umieszczenie elementów instalacji na gruncie (np. stojaki paneli) będzie odbywało się bez zniszczenia terenu, nie będą prowadzone żadne prace ziemne.", „Tak Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na florę i faunę występujące na tym terenie.", „Wykonana analiza krajobrazu wykazała, że pomimo, że projektowana farma fotowoltaiczna zajmuje dużą powierzchnię jej oddziaływanie na krajobraz nie będzie znaczące."* są nieprawdziwe.
Ich nieprawdziwość wynika z fałszowania rzeczywistości i nieuwzględniania ustaleń zawartych w raporcie, gdyż: inwestycja całkowicie zdewastuje i nieodwracalnie zniszczy istniejące siedliska i obszar chroniony Natura 2000, a jej realizacja w tym układzie nie będzie zgodna w wymogami ochrony środowiska; oddziaływanie inwestycji doprowadzi do pogorszenia klimatu akustycznego /nie wiadomo jaki będzie jego poziom i czy będą przekroczone normy, bo inwestor nie określił technologii/, zdewastowane zostaną nieodwracalnie gleba, a fauna i flora unicestwione, co będzie miało bezpośredni wpływ na otoczenie; budowa i montaż instalacji i urządzeń doprowadzą do całkowitego zniszczenia gruntu /działalność ciężkiego sprzętu, kafary do wbijania konstrukcji etc./ i będą prowadzone prace ziemne, co wykazano już w raporcie; analiza krajobrazu zawiera fałszywe wnioski i oparta została na błędnych założeniach /patrz uwagi do zał. 5 Analiza oddziaływania na krajobraz…/, a oddziaływanie inwestycji będzie ogromne i destrukcyjne dla krajobrazu.

- str.93. W podrozdziale pt. *„8.1. Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat akustyczny"* w podsumowaniu stwierdzono cyt. *„Przeprowadzona analiza wykazała, że zasięg prognozowanego poziom hałasu emitowanego do środowiska przez przedmiotowe przedsięwzięcie… nie obejmuje terenów chronionych akustycznie."*

Stwierdzenie to jest nieprawdziwe, gdyż, jak wynika z Zał.6-„Analiza akustyczna …”, zasięg emitowanego hałasu obejmuje tereny zabudowy mieszkaniowej, która jest prawnie chroniona. Według wyliczeń zaprezentowanych w tej analizie wynika, że normy nie powinny być przekroczone. Jednakże nie można uznać tych wyliczeń za wiarygodnie, gdyż inwestor nie przedstawił technologii, co powoduje że poziom hałasu generowanego przez inwestycję może przekraczać dopuszczalne normy. Wpłynie to znacząco negatywnie na zdrowie i życie mieszkańców.

- str.101. W podrozdziale pt. *„8.3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe”* stwierdzono, cyt. *„Z eksploatacją planowanej inwestycji nie wiążą się oddziaływania mogące negatywnie wpływać na środowisko gruntowo-wodne…” i „Umieszczenie elementów instalacji w gruncie (np. stojaki paneli) będzie odbywało się bez zniszczenia terenu, nie będą prowadzone żadne prace ziemne…”.*
Stwierdzenia te nie są prawdziwe, gdyż: po z niszczeniach i dewastacji środowiska na etapie budowy w trakcie eksploatacji zmienią się warunki naturalne, w tym m.in. nasłonecznienie, nawodnienie, co całkowicie uniemożliwi odrodzenie się obecnej fauny i flory; budowa i montaż instalacji i urządzeń doprowadzą do całkowitego zniszczenia gruntu /działalność ciężkiego sprzętu, kafary do wbijania konstrukcji etc./ i będą prowadzone prace ziemne, co wykazano już w raporcie.

- str.102.-103. W podrozdziale pt. *„8.1. Oddziaływanie przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi i gleby oraz gospodarka odpadami”* stwierdzono, cyt. *„..z planowaną inwestycją nie wiążą się prace, które powodowałyby znaczne zniszczenie powierzchni ziemi czy też gleb. Działki przewidziane pod realizację przedsięwzięcia należą do gruntów rolnych, ale obecnie są wykorzystywane są do celów rolniczych”* i *„W związku z powyższym, na etapie realizacji inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na powierzchnię ziemi i gleby”.*
Stwierdzenia te są nieprawdziwe, gdyż: z inwestycją wiążą się znaczne, ogromne prace powodujące całkowitą destrukcję powierzchni ziemi, zniszczenie fauny i flory oraz obszaru chronionego Natura 2000 /w raporcie pokazano jaki sprzęt będzie użyty – kafary, spychacze gąsienicowe ładowarki, etc./; działki pod inwestycje były łąkami, które rok temu bezprawnie przeorano i jednorazowo obsiano.

- str.103. W podrozdziale pt. *„8.2. Oddziaływanie przedsięwzięcia na przyrodę ożywioną” napisano cyt. „Przeprowadzone badania wykazały obecność roślin będących głównym przedmiotem ochrony, jednak wbrew nazwie obszaru Natura 2000, w granicach terenu inwestycji nie ma praktycznie łąk, bądź też są tylko ich niewielkie, zdegradowane płaty”* i *„Większość analizowanej powierzchni stanowią intensywnie użytkowane pola orne, na których prawie w ogóle nie ma rodzimych roślin.”*
Próba deprecjacji obszaru Natura 2000 jest świadomą manipulacją. W tym obszarze, jak wykazano w zał. 3 –„ Raport z inwentaryzacji przyrodniczej…” znajdują się znaczne przestrzenie łąk - siedlisk niezniszczonych, które nawet autorzy raportu wnioskują do pozostawienia. Nie są to zdegradowane płaty. Dotychczas pozostały teren objęty raportem był pokryty łąkami, które ze względu na ich niezwykłe walory

przyrodnicze zaliczono do obszarów Natura 2000. Dopiero po decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk o konieczności wykonania raportu oddziaływania na środowisko z dnia 21.01.2021 r., przed wykonaniem tego raportu, niezgodnie z zasadami gospodarowania Naturą 2000, na początku czerwca 2021 roku został z wyraźnym naruszeniem prawa w części zaorany. To świadome i bezprawne działanie miało na celu zdegradowanie istniejącego środowiska. W tej sprawie została skierowana w dniu 10.06.2021 r. skarga do Minister Klimatu i Środowiska z wnioskami o przywrócenia pierwotnego stanu zdewastowanego obszaru, ustalenie sprawców dewastacji chronionego obszaru i spowodowanie, zgodnie z art. 127 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, pociągnięcia do odpowiedzialności karnej podmiotów które dopuściły się niszczenia chronionego obszaru. Obecnie postępowanie w tej sprawie prowadzi RDOŚ we Wrocławiu.

Użyte określenie terenu jako *„pola orne”* jest nadużyciem, gdyż są to łąki, które zostały zaorane przed samym wykonaniem raportu. Przeoranie łąki nie czyni z niej jeszcze intensywnie uprawianego pola ornego z duża kulturą rolną. Nasiona roślin, ich części oraz składniki biologiczne, stanowiące o unikalności terenu, pozostają w glebie. Zaoranie terenu /mające na celu zniszczenie istniejącego środowiska na potrzeby przeprowadzenia inwentaryzacji i wykonania raportu/ wprawdzie powoduje ich chwilową niewidoczność, to jednak nie powoduje ich wyginięcia i niewystępowania. Fałszywe wnioski z krótkotrwałej i nierzetelnej obserwacji są przyczynkiem do opracowania nierzetelnego raportu, sporządzanego pod oczekiwania inwestora.

<u>- str.104.</u> W podrozdziale pt. *„8.2. Oddziaływanie przedsięwzięcia na przyrodę ożywioną”* napisano cyt. *„Miejscowe pola uprawne są bardzo ubogie pod względem przyrodniczym i zasiedlone przez zaledwie kilka pospolitych gatunków zwierząt podlegających ochronie.”* Stwierdzenie to jest fałszywe. W zał. 3 – „Raport z inwentaryzacji przyrodniczej…” na str. od 15 do 21. Prezentowane są informacje o występowaniu wielu gatunków zwierząt na terenie planowanej inwestycji. Autorzy ustalili /zaobserwowali/, że siedliska są nadal bardzo intensywnie zamieszkałe przez liczne gatunki flory i fauny i de facto tymi ustaleniami udowadniają, że wcześniejsze stwierdzenia o ubogości fauny i flory badanego obszaru są nieprawdziwe. Dlatego zapisy, że pola są ubogie przyrodniczo, są niezgodne z ustaleniami z w/w raportu i świadczą o nierzetelności autorów opiniowanego dokumentu. Tylko zaoranie łąk, przed samym wykonaniem inwentaryzacji, spowodowało mniejszą intensywność występowania roślin i zwierząt na zaoranych łąkach. /W mojej ocenie autorzy inwentaryzacji, chcąc zachować odrobinę przyzwoitości naukowej, pokazują w niektórych miejscach prawdę, tj. jak bogata jest ta przestrzeń biologicznie i jak jest różnorodna./

<u>- str.105.</u> W podrozdziale pt. *„8.2. Oddziaływanie przedsięwzięcia na przyrodę ożywioną”* zawarto podsumowanie, cyt. *„Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że nie wystąpią znaczące negatywne oddziaływania na obszary Natura 2000 oraz inne obszary chronione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o*

ochronie przyrody, zarówno na przedmiot ja i cele ochrony w tych obszarach, integralność jakiegokolwiek obszaru oraz na spójność sieci Natura 2000."
Jest to wniosek nieprawdziwy. Przeprowadzone analizy, jak to wykazano i udowodniono w niniejszej opinii, są nierzetelne, fałszujące rzeczywisty obraz skutków inwestycji na środowisko. W wyniku inwestycji całkowitej degradacji ulegnie obszar chroniony Natura 2000, znikną naturalne siedliska, a wraz z nimi istniejąca fauna i flora. Utworzony obszar przemysłowy całkowicie zniszczy przedmiot ochrony, a cele ochrony na tych obszarach, integralność, spójność sieci Natura 2000, nie tylko nie zostaną osiągnięte, ale zostaną unicestwione.

- str.105. W podrozdziale pt. *„8.3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz"* zaprezentowane wyniki i dane są merytorycznie wadliwe, a tym samym nieprawdziwe, albowiem wszystkie dokonane analizy i ustalenia dotyczą wyłącznie terenu płaskiego. W przypadku przedmiotowej inwestycji mamy do czynienia z terenem górzystym, dla którego warunki widokowe są zupełnie inne niż dla terenów nizinnych. Brak przedstawienia analizy i ocen dla terenów pochyłych, górzystych, sprawia że wszelkie ustalenia w tym zakresie są nieprawdziwe. /Mamy do czynienie z manipulacją i brakiem rzetelnej analizy różnych uwarunkowań przestrzennych./

- str.106. W podrozdziale pt. *„8.3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz"* zawarto stwierdzenia cyt.:
„Gdy obserwator znajduje się w dużej odległości od projektowanej inwestycji, będzie ona niewidoczna lub będzie tworzyła jednolitą niebiesko-szarą powierzchnią biegnącą wzdłuż horyzontu."
Gdyby farma był zlokalizowana na terenie równinnym być może tak by było, ale farma jest zlokalizowana na stoku góry Wojkowej, i ze wszystkich punktów widokowych widzialna będzie nie tylko linia brzegowa, ale całą płaszczyzna stoku pokrytego panelami.
Cyt. „Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje degradacji krajobrazu natomiast wpłynie na jego kształt."
Kolejne fałszywe stwierdzenie. Dzisiejszy krajobraz, widziany z różnych punktów widokowych, *z których roztacza się rewelacyjny widok na Kotlinę Mirską, Góry Izerskie i Karkonosze*, jak sami to stwierdzili autorzy dokumentu, stanowi o niepowtarzalnych walorach krajobrazu. Realizacja farmy całkowicie zniszczy to dobro kulturowe, gdyż patrząc z różnych punktów widokowych obserwowana będzie obrzydliwa infrastruktura techniczna, nie mająca nic wspólnego w pięknem, kulturą, przyrodą. Proponowane zasłonięcie drogi 360, z której rozciągają się fantastyczne, jedyne w swoim rodzaju widoki na Pogórze Izerskie i pasma gór Izerskich, jest kolejnym absurdem, świadczącym o tendencyjnym i niezgodnym z logiką zrównoważonego rozwoju działaniem autorów opracowania.

- str.107. W podrozdziale pt. *„8.3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz"* zaprezentowano mapę z usytuowaniem analizowanych punktów widokowych.
Lokalizacja punktów widokowych została tak dobrana ażeby nie wykazać jak negatywny wpływ ma realizacja farmy na krajobraz. Należy punkty widokowe

rozpatrywać w szerszym kontekście, np. z poziomu tzw. „Ławeczki tkacza" usytuowanej po drugiej stronie Giebułtowa, wsi Wolimierz, Świeradowa Zdroju, obiektów zabytkowych - pałacu w Giebułtowie, sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej w Giebułtowie, Góry Wojkowej. Tylko „szeroko rozstawiona" sieć punktów widokowych pozwoliłaby na ocenę skutków dla krajobrazu projektowanej inwestycji. Zaprezentowane zdjęcia fałszują rzeczywisty obraz, gdyż nie obrazują problemu w szerokim spektrum przestrzennym i odległościowym, pokazując niewielkie i nieistotne z punktu widzenia krajobrazu fragmenty i sugerując, że mamy do czynienia z obszarem nizinnym.

- str.118. W podrozdziale pt. *„8.3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz"* zaprezentowany wpływ oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz na etapie eksploatacji jest całkowicie niezgodny z rzeczywistością. Rekomendacja zawiera punkty sprzeczne ze stanem faktycznym i nawet ustaleniami autorów dokonywanymi we wcześniejszych fragmentach opracowania. I tak np. nieprawdziwe są twierdzenia autorów opracowania, bo: lokalizacja znajduje się bardzo blisko zabudowy mieszkaniowej, lokalizacja znajduje się w centrum atrakcji turystycznych regionu, lokalizacja przy ważnych szlakach turystycznych, obszary inwestycji w niewielkim stopniu są otoczone przez zwarte kompleksy leśne.

- str.119. W podrozdziale pt. *„8.3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz"* stwierdzono, cyt. *„Pomimo, że projektowana farma fotowoltaiczna zajmuje dużą powierzchnię jej oddziaływanie na krajobraz nie będzie znaczące."*
Jest to stwierdzenie fałszywe, i nie zostały udokumentowane prawidłowo, gdyż materiał fotograficzny, punkty widokowe, metodologia zostały dobrane nieprawidłowo, w sposób tendencyjny , ażeby zafałszować prawdziwy obraz.
Dokonana na tej stronie reasumpcja /ostatnie zdanie podrozdziału, jest powtórzeniem wcześniejszych nieprawdziwych też, nieudokumentowanych prawidłowymi badaniami.

- str.120. W podrozdziale pt. *„8.5. Oddziaływanie przedsięwzięcia na dobra kultury"* stwierdzono wytłuszczonym drukiem, cyt. *„Z uwagi na odległość inwestycji od lokalizacji obiektów zabytkowych budowa elektrowni fotowoltaicznych nie będzie wywoływała bezpośredniego wpływu na tego typu obiekty."*
Jest to stwierdzenie całkowicie fałszywe, gdyż inwestycja zlokalizowana ma być w bezpośrednim sąsiedztwie – graniczy z obiektami zabytkowymi, wpisanymi do rejestru zabytków /pałac, park przy pałacu, dom mieszkalny folwarczny/. Ponadto w niedalekim sąsiedztwie znajduje się wiele obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, na które inwestycja wywiera negatywny, zauważalny wpływ.

- str.120. W podrozdziale pt. *„8.6. Oddziaływanie przedsięwzięcia na warunki życia i zdrowia ludzi"* zawarto stwierdzenia, cyt. *„Inwestycja nie będzie stanowić także źródła hałasu mogącego powodować naruszenie obowiązujących standardów akustycznych określonych dla zabudowy zagrodowej w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w*

środowisku." oraz *„...stwierdzono, że planowana inwestycja na etapie eksploatacji nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na warunki życia i zdrowie ludzi."* Stwierdzenia te są nieprawdziwe, gdyż: badania poziomu hałasu prowadzono nie dla zabudowy zagrodowej, ale dla zabudowy jednorodzinnej /patrz zał.6 Analiza akustyczna… i przeniesione z niej zapisy do raportu/; analiza hałasu generowanego przez farmę jednoznacznie wykazuje, że będzie on silnie odczuwany przez otoczenie i mieszkańców, a jego poziom nie został de facto prawidłowo ustalony, z uwagi na brak wskazanie przez inwestora zastosowanej technologii. Powoduje to, że nie znany jest poziom hałasu i nie ma wiedzy czy generowany hałas przekracza normy ustalone dla obszarów chronionych przed hałasem. Dlatego też, planowana inwestycja będzie wpływać negatywnie na warunki życia i zdrowie ludzi.

- str.120.-124. W podrozdziale pt. *„8.7. Możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych*" zawarto dywagacje mające na celu udowodnienie, że nie wystąpi skumulowane oddziaływanie.
Nie można jednak uznać za właściwe stwierdzenie autorów opracowania, że *„oddziaływanie skumulowane nie wystąpi".* Jest to nieprawda. W tabeli przedstawiającej podobne inwestycje wykazano trzy planowane przedsięwzięcia w bezpośredniej bliskości, tj. na dz. ew. nr 9/1, 24,165/1, 250, 253, 254,255 obręb Giebułtów, na dz. ew. nr 791obręb Giebułtów, na dz. ew. nr 788/1obręb Giebułtów. Ich skala nie jest marginalna. Wszystkie będą generować hałas o nieznanym poziomie, wykraczający poza granice lokalizacji inwestycji. Każda farma będzie wpływać na krajobraz kulturowy i wszystkie będą widoczne z wielu punktów widokowych. Dlatego nie można ich pomijać. A zatem opracowanie jest obarczone brakiem wykazania oddziaływań skumulowanych na krajobraz i środowisko.

5.9 Uwagi do rozdziału pt. *„9. Analiza i ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w trakcie likwidacji"*

- str.124. Na stronie tej napisano, cyt. *„Demontaż ten powinien być przeprowadzony w sposób przywracający teren do stanu sprzed budowy przedsięwzięcia."*
Zasada wyrażona w tym zdaniu jest niewykonalna, gdyż utrata istniejących obecnie siedlisk, spowodowana projektowaną inwestycją, jest nieodwracalna. Nie będzie możliwe ponowne zorganizowanie środowiska, tak by spełniało przesłanki stanowiące podstawę dzisiejszej formy jego ochrony Natura 2000.
Ponadto, jest wysoce prawdopodobne, że inwestor zakończy działalność tak, że zostawi właścicieli gruntów ze zdewastowaną i wyeksploatowaną infrastrukturą po farmie fotowoltaicznej, a właścicieli tych nie będzie stać na bardzo kosztowne uprzątnięcie terenu i utylizacje odpadów. Nie istnieją żadne przepisy mogące wymusić obecnie na inwestorze takie przyszłe działania. Na obszarze Giebułtowa istnieje kilka takich reliktów przemysłowej działalności. Dlatego zapisy zawarte w tym podrozdziale to czysta teoria.

5.10 Uwagi do rozdziału pt. *„10. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową”*

- str.126.-127. Autorzy raportu stwierdzają, iż zaniechanie realizacji inwestycji jest najkorzystniejszym rozwiązaniem dla środowiska. I choć w tym zakresie nie prezentują wiedzy naukowej, to jest to prawdziwe stwierdzenie. Nie negując przedstawionych dywagacji dotyczących energetyki odnawialnej, należy zaznaczyć, że realizacja takich obiektów musi być zgodna ze zrównoważonym rozwojem, z poszanowaniem terenów chronionych i dziedzictwa kulturowego. Tego typu obiekty powinny być lokowane na terenach poprzemysłowych, w obszarach niestanowiących wartości kulturowo-przestrzennej.
Natomiast argumentacja zawarta na końcu tego podrozdziału zaprzecza tym podstawowym zasadom rozwoju społeczno-gospodarczego. Ponadto nie ma żadnego związku z badaniem wpływu inwestycji na środowisko.

5.11 Uwagi do rozdziału pt. *„12. Wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania”*

- str.132. W podsumowaniu stwierdzono, cyt. *„Z powyższego wynika, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma prawnych możliwości tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania”.*
Jest to wniosek nieuprawniony, gdyż na terenie planowanej inwestycji mają powstać linie energetyczne i stacje energetyczne /definicje tych pojęć jak i klasyfikację urządzeń można znaleźć np. w pracy Waldemara Dołęgi pt. „Stacje elektroenergetyczne”, wydanej we Wrocławiu w 2007 roku przez Oficynę Wydawniczą Politechniki Wrocławskiej/. A zatem, zgodnie ustawą prawo ochrony środowiska, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu, to tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. W przypadku przedmiotowego projektu wynika, że przynajmniej hałas wykracza poza granice zainwestowania i nie będzie możliwe do utrzymania dotychczasowe standardy jakości środowiska poza terenem farmy. Poziom hałasu nie jest dokładnie znany, albowiem inwestor nie przedstawił technologii /patrz str. 30 raportu/, co powoduje, że możliwe jest jego znaczne przekroczenie w stosunku do obowiązujących norm jak i czysto teoretycznych /niepewnych/ wyliczeń zaprezentowanych w zał. 6 Analiza akustyczna…/co również bardzo mocno podkreśla autor tego opracowania/ .

5.12 Uwagi do rozdziału pt. *„14. Potencjalne konflikty społeczne”*

Przedstawiono w tym rozdziale jedynie dywagacje na temat naukowych badań nad konfliktami społecznymi. Nie pokazano natomiast w ogóle rzeczywistych konfliktów i sytuacji społecznej jakie występują w związku z planowana inwestycją. Nie wykazano jakie i jak liczne organizacje społeczne wyrażają sprzeciw wobec tej inwestycji i co jest powodem tych protestów. Nie wykazano skali zasięgu protestów

ludności miejscowej jak i mieszkańców innych terenów Polski, korzystających turystycznie z tego obszaru. Nie podano przyczyn i powodów dla których ludność kraju protestuje przeciwko lokalizacji tej inwestycji. Dlatego raport, w tym zakresie, nie spełnia wymogów ustawowych.

- str.136. Stwierdzono, cyt. *„W ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji dokonano odpowiedzi na część pytań i wątpliwości okolicznych mieszkańców co do wpływu jej oddziaływania na środowisko. Z przeprowadzonych analiz wynika, że wszelkie standardy zostaną zachowane."*
Jest to stwierdzenie fałszywe, albowiem jak wykazano w uwagach do raportu i jego załączników /nie ma potrzeby i ponownego przytaczania/, żadne standardy dotyczące środowiska naturalnego, istniejących siedlisk, krajobrazu, poziomu hałasu nie będą zachowane. Ulegną dewastacji i bezpowrotnemu zniszczeniu. Zagładzie ulegnie obszar chroniony Natura 2000. Raport nie tylko nie odpowiedział na jakiekolwiek wątpliwości mieszkańców, ale poprzez nierzetelne, nieprawdziwe i fałszywe stwierdzenia, brak obiektywizmu naukowego, tendencyjne wnioski nie wynikające z obiektywnych przesłanek, błędy merytoryczne, braki formalne staje się źródłem jeszcze większego konfliktu społecznego.
I cyt. *„Teren przewidziany pod planowaną inwestycję jak i działki sąsiadujące z nim, nie są zajęte przez zabudowę."*
Stwierdzenie jest nieprawdziwe, gdyż bezpośrednio z planowaną inwestycją sąsiadują działki zabudowane np. pałac w Giebułtowie, nowo wybudowane domy mieszkalne naprzeciwko parku przypałacowego.

- str.137. przedstawiono następujące argumenty, cyt.:
„brak negatywnego oddziaływania na ludzi i tereny najbliższej zabudowy zagrodowej (np. hałas)"
Jest to nieprawda, gdyż jak to wykazano w raporcie i załączniku nr. 6 „Analiza akustyczna… „ farma będzie generować nieznany/patrz zapisy na str.30 raportu/ poziom hałasu, który może przekroczyć dopuszczalne normy i będzie bardzo silnie oddziaływał na okoliczna zabudowę mieszkaniową jednorodzinną;
„zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technicznych i ekologicznych zapobiegających i ograniczających negatywny wpływ na środowisko;"
Brak dowodów na to stwierdzenie w raporcie a niepodanie jak będzie zastosowana technologia całkowicie uniemożliwia ocene wpływu inwestycji na środowisko.
„pozytywny wpływ na sytuację ekonomiczną gminy Mirsk zarówno w fazie budowy i montażu jak i eksploatacji – zapewnienie zatrudnienia okolicznych mieszkańców;"
Jest to nieprawda,. Ponieważ, jak to stwierdzono w raporcie, budowa i rozbiórka farmy będzie wykonywana przez specjalistyczne firmy, a na etapie eksploatacji farma będzie bezobsługowa, to nie będą zatrudnieni okoliczni mieszkańcy.
„stałe wpływy z dzierżawy gruntu pod elektrownie fotowoltaiczną dla właścicieli oraz generowanie przychodów do gminnego budżetu z tytułu podatków."
Jest to nieprawda, gdyż inwestor nie ma siedziby w Gminie Mirsk i podatki nie będą zasilać budżetu tej gminy. Również dochody z dzierżaw nie będą dochodami Gminy

Mirsk, gdyż są to ewentualnie dochody budżetu państwa. Dodatkowo należ zauważyć, że takie argumenty nie mają nic wspólnego z oceną wpływu inwestycji na środowisko.

5.13 Uwagi do rozdziału pt. *„15. Przewidywane działania zapobiegające, zmniejszające i kompensujące oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko”*

- str.138. Napisano, cyt. *„Przeprowadzona w niniejszym dokumencie analiza wskazuje, iż planowana do realizacji inwestycja nie będzie miała znaczącego oddziaływania na środowisko …”*
Jest to nieprawda, gdyż, jak to już wielokrotnie w niniejszej opinii dowodzono, planowana inwestycja całkowicie degraduje i bezpowrotnie niszczy istniejące środowisko naturalne, siedliska dla których ustanowiono ochronę Natura 2000, faunę i florę, dewastuje krajobraz kulturowy, pogarsza warunki życia okolicznych mieszkańców.

- str.139. We fragmencie zatytułowanym *„3) Ochrona powierzchni ziemi i gleb”* napisano cyt. *„…zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, nie będzie konieczne wystąpienie do Ministra Rolnictwa na wyłączenie ich z produkcji rolnej.”*
Jest to dezinformacja, która ma sugerować brak konieczności odrolnienia użytków rolnych przeznaczonych pod inwestycję. Raport nie zawiera prawdziwej informacji, albowiem zgodnie z art. 11 tej ustawy /ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych/ wykorzystanie nierolnicze /przemysłowe/ gruntów przeznaczonych pod inwestycję wymaga decyzji wyrażającej zgodę na takie wyłączenie.

- str.140. We fragmencie zatytułowanym *„5) Ochrona dóbr kultury”* napisano, cyt. *„Z uwagi na odległość inwestycji od lokalizacji obiektów zabytkowych realizacja inwestycji nie będzie wywoływała bezpośredniego wpływu na tego typu obiekty.”*
Jest to stwierdzenie fałszywe, gdyż inwestycja bezpośrednio graniczy z obiektami zabytkowymi. Ma być ona zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie takich obiektów – graniczy z obiektami zabytkowymi, wpisanymi do rejestru zabytków /pałac, park przy pałacu, dom mieszkalny folwarczny/. Ponadto w niedalekim sąsiedztwie znajduje się wiele obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, na które inwestycja wywiera negatywny, zauważalny wpływ.

- str.140. We fragmencie zatytułowanym *„6) Ochrona walorów krajobrazowych”* napisano, cyt. *„Pomimo, że projektowana farma fotowoltaiczna zajmuje dużą powierzchnię jej oddziaływanie na krajobraz nie będzie znaczące.”*
Jest to stwierdzenie fałszywe, gdyż, jak to już udowodniono w uwagach zarówno do zał. 5 „Analiza oddziaływania na krajobraz…” jak i do zapisów zawartych w raporcie, nieprawidłowo została dobrana metodologia /dane dla obszaru równinnego, podczas gdy mamy do czynienia z obszarem górzystym/, punkty widokowe dobrane zostały niewłaściwie nie dając możliwości oceny wpływu na krajobraz w terenie górzystym, materiał fotograficzny dobrany został w sposób tendencyjny, ażeby zafałszować prawdziwy obraz. Dlatego jednoznacznie należy stwierdzić, że projektowana farma ma

bardzo negatywny i destrukcyjny wpływ na krajobraz, dewastując go we wszelkich aspektach – kulturowych, środowiskowych, turystycznych, etc.

- str.142. We fragmencie zatytułowanym *„10)Obszary ograniczonego oddziaływania”* napisano , cyt. *„…budowa elektrowni fotowoltaicznej nie jest obiektem, dla którego może być wyznaczony obszar ograniczonego użytkowania.”*
Jest to wniosek nieuprawniony, gdyż na terenie planowanej inwestycji mają powstać linie energetyczne i stacje energetyczne /definicje tych pojęć jak i klasyfikację urządzeń można znaleźć np. w pracy Waldemara Dołęgi pt. „Stacje elektroenergetyczne”, wydanej we Wrocławiu w 2007 roku przez Oficynę Wydawniczą Politechniki Wrocławskiej/. A zatem, zgodnie ustawą prawo ochrony środowiska, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu, to tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. W przypadku przedmiotowego projektu wynika, że przynajmniej hałas wykracza poza granice zainwestowania i nie będzie możliwe do utrzymania dotychczasowe standardy jakości środowiska poza terenem farmy. Poziom hałasu nie jest dokładnie znany, albowiem inwestor nie przedstawił technologii /patrz str. 30 raportu/, co powoduje, że możliwe jest jego znaczne przekroczenie w stosunku do obowiązujących norm jak i czysto teoretycznych /niepewnych/ wyliczeń zaprezentowanych w zał. 6 Analiza akustyczna…/co również bardzo mocno podkreśla autor tego opracowania/ .

5.14 Uwagi do rozdziału pt. *„17. Przewidywane znaczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, krótko, średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko”*

- str.144. Stwierdzono, cyt. *„Inwestycja nie będzie stanowić także źródła hałasu mogącego powodować naruszenie obowiązujących standardów akustycznych określonych dla zabudowy zagrodowej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.”*
Stwierdzenie to jest nieprawdziwe, gdyż badania poziomu hałasu prowadzono nie dla zabudowy zagrodowej, ale dla zabudowy jednorodzinnej /patrz zał.6 „Analiza akustyczna…” i przeniesione z niej zapisy do raportu/; analiza hałasu generowanego przez farmę jednoznacznie wykazuje, że będzie on silnie odczuwany przez otoczenie i mieszkańców, a jego poziom nie został de facto prawidłowo ustalony, z uwagi na brak wskazania przez inwestora zastosowanej technologii /patrz zapisy raportu na str.30/. Powoduje to, że nie znany jest poziom hałasu i nie ma wiedzy czy generowany hałas przekracza normy ustalone dla obszarów chronionych przed hałasem. Dlatego też, planowana inwestycja będzie wpływać negatywnie na warunki życia i zdrowie ludzi.

- str.144. Stwierdzono, cyt. *„Analizując wartość przyrodniczą, kulturową i krajobrazową badanego obszaru oraz potencjalny wpływ planowanej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska i ludzi, należy stwierdzić, iż inwestycja nie będzie wywoływać znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko.”*

Stwierdzenie to jest nieprawdziwe, gdyż, jak to w wielu uwagach niniejszej opinii do raportu i jego załączników udowodniono, planowana inwestycja znacząco, negatywnie i nieodwracalnie wpłynie na kształt poszczególnych analizowanych aspektów. W ujęciu przyrodniczym zniszczy i zdegraduje środowisko, poprzez trwałą dewastację siedlisk naturalnych, doprowadzając do wyginięcia fauny i flory tego terenu. Zniszczony zostanie obszar prawnie chroniony Natura 2000. W ujęciu kulturowym i krajobrazowym zdewastuje krajobraz i negatywnie wpłynie na obiekty zabytkowe, usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie. Negatywnie wpłynie na warunki życia mieszkańców, pogarszając klimat akustyczny.

- str.145. Przedstawiono materiał pt. *„Tabela 25. Matryca potencjalnych oddziaływań na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia”.*
Analiza tego materiału doprowadza do wniosku, że został on sporządzony nieprofesjonalnie z ewidentnymi błędami i fałszerstwami. I tak np. dla obszaru Natura 2000, jego unicestwienie na etapie budowy uznano za niekorzystnie nieznacznie, a na etapie eksploatacji uznano za korzystne i nieodwracalne. Nie wykazano żadnych uciążliwości obiektu na etapie eksploatacji, choć generuje chociażby hałas. Krajobraz, we wszystkich jego aspektach, uznaje tylko nieznacznie niekorzystne oddziaływanie, podczas gdy jest on całkowicie zdewastowany. Całość tej analizy jest błędna i nie może stanowić podstawy do uznania prawidłowego wykonania raportu.

5.15 Uwagi do rozdziału pt. *„18. Propozycje monitoringu środowiska”*

- str.146. Stwierdzono, cyt. *„Zatem z uwagi na charakter inwestycji oraz brak oddziaływań mogących w sposób znaczący oddziaływać na środowisko, nie przewiduje się potrzeby przeprowadzania porealizacyjnego monitoringu poszczególnych komponentów środowiska”.*
Stwierdzenie jest nieprawdziwe, gdyż inwestycja bardzo silnie i destrukcyjnie, w znaczący sposób będzie oddziaływać na środowisko, co wielokrotnie już udowodniono w uwagach do niemniejszego raportu i jego załączników. Dlatego też za niezbędne należy uznać konieczność przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego, ażeby zweryfikować nieprawdziwe dane podawane w tym raporcie. Szczególnie jest to zasadne w odniesieniu do emisji hałasu, którego poziom nie jest znany /patrz uwagi wcześniejsze w tym zakresie/.

5.16 Uwagi do rozdziału pt. *„19. Porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska”*

Pomimo brzmienia tytułu rozdziału, w jego zawartości zaprezentowano jedynie uwarunkowania ustawowe. Nie przedstawiono żadnej technologii, ani tej w jakiej miałaby być realizowana farma ani technologii spełniającej wymagania ustawowe. Porównania autorzy raportu nie mogli dokonać, albowiem, jak stwierdzono na str. 30 raportu, inwestor nie wybrał jeszcze technologii przewidywanej do zastosowania. A zatem raport nie spełnia przesłanek ustawowych.

5.16 Uwagi do rozdziału pt. *„20. Odniesienie do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia”*

Przedstawienie i opisanie dokumentów strategicznych Unii Europejskiej i Polski nie stanowi argumentu przemawiającego za zasadnością realizacji farmy fotowoltaicznej w określonym trenie. O ile realizacji takich inwestycji, co do zasady, powinna wpisywać się w dokumenty strategiczne, o tyle wybór konkretnej lokalizacji musi być zgodny z obowiązującymi przepisami krajowymi, celami środowiskowymi, zasadą zrównoważonego rozwoju społeczno-gospodarczego. Autorzy raportu próbują nie dostrzegać tej fundamentalnej różnicy. Zapominają /i nie cytują/ o dokumentach strategicznych UE i Polski, dotyczących ochrony środowiska i dziedzictwa kulturowego.
Dlatego stwierdzenia typu cyt.:
„Omawiane przedsięwzięcie przyczyni się do osiągnięcia celów, o których mowa w Strategii UE…”/str.148/,
„Ponadto, realizacja przedsięwzięcia wpisuje się w główny cel Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego…”/str. 148/,
„Realizacja niniejszego Projektu przyczyni się do wypełnienia powyższych celów…”/str.149/,
„Niniejszy Projekt jest zgodny z kierunkami i celami Polityki energetycznej Polski do 2030 roku…”/str.149/,
„Omawiany Projekt wpisuje się w cele i kierunki interwencji Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju,…”/str.150/
nie mogą mieć znaczenia z punktu widzenia oceny wpływu projektowanej inwestycji na jej realizację w konkretnej lokalizacji. Nie uzasadniają zniszczenia środowiska objętego ochroną Natura 2000.

5.17 Uwagi do rozdziału pt. *„21. Podsumowanie”*

- str.151. Stwierdzono, cyt.
„4) Etap prac montażowo-budowlanych związanych z inwestycją, z racji na przejściowy ich charakter i stosunkowo krótki czas trwania, w nieznacznym stopniu wpływa na środowisko….”
Stwierdzenie to jest nieprawdziwe, gdyż na etapie realizacji inwestycji /budowy/ ulegnie zniszczeniu istniejące środowisko, siedliska naturalne, fauna i flora oraz unicestwiony obszar ochrony Natura 2000. Szczegółowe uzasadnienia w tym zakresie znajdują się w poszczególnych uwagach, zawartych w niniejszej opinii.
„6) Panele fotowoltaiczne podczas przetwarzania energii fotowoltaicznej nie wytwarzają: odpadów stałych, ścieków, hałasu, drgań, nie wpływają także na faunę obszaru a wpływ na powierzchnię ziemi i roślinność jest znikomy. Jedynie zlokalizowany w betonowym budynku transformatory małej mocy wytwarzają niewielki hałas, który jednak nie będzie wykraczał poza tereny wydzielone pod inwestycję.”

Stwierdzenie to zawiera wiele fałszywych elementów. Panele fotowoltaiczne wpływają w ogromnym stopniu na faunę i florę i wpływ ten nie jest znikomy. Uniemożliwią one odrodzenie się dotychczasowej roślinności, dla której ustanowiono ochronę Natura 2000, a zniszczonej w wyniku budowy farmy. Warunki świetlne /zacienienie/ uniemożliwi rozwój wielu cennych roślin, obecnie występujących na tym terenie. Zwierzęta nie będą miały już właściwych siedlisk do rozmnażania i znikną z tego terenu, zamknięte zostaną naturalne korytarze ekologiczne, odbicie światła od szklanych powłok spowoduje olśnienie ptaków, doprowadzając do ich zabicia /nie niwelują tego efektu żadne powłoki na szybach paneli/. Stacje elektroenergetyczne, będą emitować hałas o nieznanym obecnie natężeniu /z uwagi na brak wyboru przez inwestora technologii nie przedstawiono wiarygodnych danych o hałasie/, co będzie w istotnym stopniu wpływać na warunki życia mieszkańców.

„7) Z punktu widzenia potencjalnego oddziaływania planowanej elektrowni fotowoltaicznych na przyrodę, w tym zwłaszcza florę i faunę, wybraną lokalizację należy ocenić pozytywnie. Budowę planuje się na terenie ubogim przyrodniczo, o niskiej przydatności do upraw rolnych i niewykazującym obecności cennych gatunków roślin i zwierząt. „

Stwierdzenia zawarte w powyższych zdaniach są nieprawdziwe. Oddziaływanie planowanej farmy na wybraną przyrodę, w wybranej lokalizacji, jest całkowicie negatywne. Niszczy bezpowrotnie siedliska naturalne, eliminuje z terenu istniejącą faunę i florę, dla których to utworzono strefę ochrony Natura 2000. Teren na którym inwestor planuje budowę farmy wykazuje się wielkim bogactwem przyrodniczym , co jednoznacznie wykazano w zał. 3 „Raport z inwentaryzacji Przyrodniczej". Na str. od 15 do 21. prezentowane są informacje o występowaniu wielu gatunków zwierząt na terenie planowanej inwestycji. Autorzy ustalili /zaobserwowali/, że siedliska są nadal bardzo intensywnie zamieszkałe przez liczne gatunki flory i fauny i de facto tymi ustaleniami udowadniają, że wszelkie stwierdzenia o ubogości fauny i flory badanego obszaru są nieprawdziwe. Dlatego zapisy, że tereny są ubogie przyrodniczo, są niezgodne z ustaleniami z w/w raportu i świadczą o nierzetelności autorów opiniowanego-dokumentu.

„9) Mając na uwadze odległość, charakter inwestycji oraz brak powiązań przyrodniczych, nie przewiduje się, aby potencjalne oddziaływania inwestycji wpływało na gatunki bądź siedliska będące przedmiotem ochrony na danych obszarach Natura 2000 oraz innych obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody". Powyższy wniosek jest nieprawdziwy. Jak to wielokrotnie udokumentowano w uwagach do niemniejszego dokumentu, planowana inwestycja będzie bardzo negatywnie oddziaływać na istniejące siedliska i gatunki fauny i flory, albowiem ulegną one całkowitej destrukcji i nieodwracalnemu unicestwieniu. Cel dla którego został utworzony obszar Natura 2000 zostanie zlikwidowany i nieosiągnięty, co zaprzecza idei współpracy międzynarodowej nad ochroną przyrody, jest wbrew dyrektywom UE i prawu krajowemu. Planowana inwestycja jest przecież nie gdzieś odległa i bez powiązań przyrodniczych, ale wprost w obszarze Natura 2000, z ogromnymi

powiązaniami z całym otoczeniem, szlakami migracji zwierząt. Dlatego takie zapisy są niedopuszczalne.

„10) W raporcie ..... Nie zaleca się nałożenie na Inwestora obowiązku wykonania porealizacyjnego monitoringu poszczególnych komponentów środowiska".
Wniosek jest nieuprawniony, gdyż inwestycja bardzo silnie i destrukcyjnie, w znaczący sposób będzie oddziaływać na środowisko, co wielokrotnie już udowodniono w uwagach do niemniejszego raportu i jego załączników. Dlatego też za niezbędne należy uznać konieczność przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego, ażeby zweryfikować nieprawdziwe dane podawane w tym raporcie. Szczególnie jest to zasadne w odniesieniu do emisji hałasu, którego poziom nie jest znany /patrz uwagi wcześniejsze w tym zakresie/.

- str.152. Przedstawiono końcowy wniosek, cyt. *„Analizując wartość przyrodniczą, kulturową i krajobrazową badanego obszaru oraz potencjalny wpływ planowanej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska i oraz warunki życia i zdrowie ludzi, należy stwierdzić, iż inwestycja nie będzie wywoływać znaczącego negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty otaczającego środowiska."*
Stwierdzenie to jest nieprawdziwe, gdyż, jak to udowodniono w wielu uwagach niniejszej opinii do raportu i jego załączników, planowana inwestycja znacząco, negatywnie i nieodwracalnie wpłynie na kształt poszczególnych analizowanych aspektów. W ujęciu przyrodniczym zniszczy i zdegraduje środowisko, poprzez trwałą dewastację siedlisk naturalnych, doprowadzając do wyginięcia fauny i flory tego terenu. Zniszczony zostanie obszar prawnie chroniony Natura 2000. W ujęciu kulturowym i krajobrazowym zdewastuje krajobraz i negatywnie wpłynie na obiekty zabytkowe, usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie. Negatywnie wpłynie na warunki życia mieszkańców, pogarszając m.in. klimat akustyczny.

<u>Konkluzja</u>
„Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko" jest dokumentem niewiarygodnym, zawierającym nieprawdziwe ustalenia i wnioski oraz braki formalne, gdyż, w szczególności:

1/ inwentaryzacja przyrodnicza została przeprowadzana wadliwie i niezgodnie z wytycznymi wynikającymi z postanowienia o zakresie raportu, gdyż nie objęła całego okresu wegetacji roślin i aktywności zwierząt,

2/ nie zawiera analizy wpływu planowanej inwestycji na istniejące korytarze ekologiczne,

3/ nie zawiera rzetelnej analizy wpływu planowanej inwestycji na tereny obszaru Natura 2000,

4/ nie zawiera oddziaływania analizowanych wariantów na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, co narusza art.66 ust. 2 ustawy o udostępnieniu informacji… ,

5/ nie zawiera informacji i danych o wybranej technologii,

6/ nie zawiera porównania wariantów z zastosowaniem danych technologii, co narusza art. 66 ust. 1a pkt 3 ustawy o udostępnieniu informacji … ,

7/ nie zawiera prawidłowych obliczeń dotyczących emisji hałasu,

8/ nie zawiera informacji o konfliktach społecznych związanych z planowaną farmą – analizy możliwych konfliktów oraz przyczyn i skutków tych konfliktów, co narusza art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy o udostępnieniu informacji … ,

9/ nie zawiera porównania technologii, co narusza art. 66 ust. 1 pkt 11 ustawy o udostępnieniu informacji … ,

10/ nie odniesiono się zgodnie z prawem do kwestii ustalenia obszaru ograniczonego użytkowania, co narusza art.66 ust. 1 pkt 12 ustawy o udostępnieniu informacji … ,

11/ nie przedstawia propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, co narusz art. 66 ust. 1 pkt 16 ustawy o udostępnieniu informacji… ,

12/ pomimo informacji w raporcie o możliwej etapowej realizacji przedsięwzięcia nie zostały uwzględnione oddziaływanie przedsięwzięcia na poszczególnych etapach, co narusza art. 66 ust. 6 ustawy o udostępnieniu informacji … ,

13/ opracowanie nie zawiera określenia, analizy i oceny oddziaływania skumulowanego, do czego zobowiązuje art. 62. ust.2 ustawy o udostępnieniu informacji … , w związku z art. 66 ustawy o udostępnieniu informacji … ,

14/ nie zawiera określenia, analizy oraz oceny wzajemnego oddziaływania elementów wymienionych w art. 62. ust. 1. pkt.1. litera a - ca ustawy o udostępnieniu informacji … , do czego zobowiązuje art.66 ustawy o udostępnieniu informacji … ,

15/ nie zawiera analizy wzajemnego oddziaływania pomiędzy elementami określonymi w literach a-f art. 66 ust. 1 pkt. 6a ustawy o udostępnieniu informacji…,

16/ nie przedstawiono opisu metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę zgodnie z dyspozycją art. 66 ust. 8 ustawy o udostępnieniu informacji,

17/ opracowanie analizuje uwarunkowania dla obszaru równinnego, który nie występuje w przypadku planowanej inwestycji,

18/ nierzetelność stwierdzeń, wniosków, podsumowań oraz niektórych analiz powoduje dyskwalifikacje tego dokumentu pod względem rzetelności zawodowej autorów i świadczy o całkowitej deprecjacji statusu naukowca,

19/ wielokrotnie powtarza te same fałszywe treści, mając na celu wytworzenie w odbiorcach raportu przekonania o prawdziwości głoszonych tez, wg zasady, że „kłamstwo wielokrotnie powtarzane staje się prawdą”,

20/ niejednokrotnie wnioski są sprzeczne z merytorycznymi ustaleniami zawartymi w raporcie,

21/ wnioski są w większości motywowane nie merytorycznymi przesłankami.

Wnioski:

Mając na uwadze, że :

- raport zawiera błędy merytoryczne, skutkiem czego formułowane są fałszywe wnioski,
- raport zawiera wiele nieprawdziwych wniosków, sprzecznych z ustaleniami i opisami zawartymi w opiniowanych dokumentach,
- raport zawiera nieprawidłowe interpretacje przepisów prawa, co skutkuje brakiem przedstawienia istotnych rozwiązań,
- raport nie zawiera wielu analiz wymaganych przepisami prawa,
- raport wykonany jest nierzetelnie, gdyż dezinformuje lub świadomie pomija istotne, ważne informacje,

wnoszę o uznanie, w wyniku uwzględnienia uwag wniesionych do raportu i negatywnej oceny raportu, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 i w związku z tym, trybie art. 81 ust. 2 ustawy o udostępnieniu informacji…, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia.