

Sędzia dopuścił się molestowania podwładnej. Jest wyrok

Napisano dnia: 2018-06-11 15:48:55



W dniu 5 czerwca 2018 roku przed Sądem Okręgowym w Krakowie zapadł wyrok w prowadzonej przez **Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze** sprawie dotyczącej molestowania seksualnego podwładnej przez Jacka S. sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku.

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze, w czerwcu 2013 roku skierowała do sądu akt oskarżenia przeciwko sędziemu Sądu Rejonowego w Kluczborku, który w okresie od 2010 do 2011 roku wielokrotnie doprowadził swoją asystentkę do poddania się innym czynnościom seksualnym, poprzez nadużycie stosunku zależności, wynikającego z zajmowanego przez niego stanowiska Sędziego.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 25 listopada 2014 roku oskarżony został uniewinniony od popełniania zarzucanego mu czynu. W wyniku apelacji wniesionych przez prokuratora, pokrzywdzoną - działającą w charakterze oskarżycielki posiłkowej, jak i jej pełnomocnika, Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 29 maja 2015 roku uchylił zaskarżone orzeczenie przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy, wyrokiem z dnia 30 czerwca 2017 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach uznał oskarżonego Jacka S. za winnego, wskazując jednak, że jego zachowania stanowiły przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej pokrzywdzonej, nie miały zaś charakteru czynności seksualnych.

Z rozstrzygnięciem tym ponownie nie zgodziła się Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze, jak również inne strony postępowania, kierując apelację do Sądu drugiej instancji.

Na skutek rozpoznania wniesionych apelacji Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 5 czerwca 2018 roku zmienił zaskarżony wyrok uznając, że przypisanym zachowaniem oskarżony wypełnił znamiona czynu zabronionego polegającego na wykorzystaniu stosunku zależności w celu doprowadzenia pokrzywdzonej do poddania się innym czynnościom seksualnym i wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, nadto Sąd orzekł grzywnę i zadośćuczynienie na rzecz pokrzywdzonej za doznaną krzywdę, a także wymierzył oskarżonemu koszty i opłatę.

Rozstrzygnięcie jest prawomocne.

Wobec oskarżonego prowadzone było również postępowanie dyscyplinarne w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.